

KA
Dumala

Wołów, dnia 27.11.2018 r.

Protokół kontroli doraźnej

WPŁYNĘŁO
Starostwo Powiatowe w Wołowie
Sekretariat Starosty
2018 -12- 27
24352.2018 DG
ilość Jednostka kontrolowana:
podpis

przeprowadzonej w dniach 25 września – 31 października 2018 r.
w Zarządzie Dróg Powiatowych w Wołowie

Zarząd Dróg Powiatowych, 56-100 Wołów, ul. Kościuszki 27,
tel. 071 389 47 25, NIP: 988-01-43-712, Regon 931977843.

Zakres kontroli:

1. Prawdliwość wydatkowania środków finansowych.
2. Prawdliwość udzielania zamówień publicznych.
3. Prawdliwość i terminowość egzekwowania należności.

Kontrolę przeprowadzili:

1. Katarzyna Jankowska – Główny Specjalista Biura Kontroli i Audytu na podstawie upoważnienia Starosty Wołowskiego nr KA.1711.1.2018.2 z dnia 24 września 2018 r. oraz nr KA.1711.1.2018.11 z dnia 25 października 2018 r.
2. Ewelina Dziadykiewicz – Sekretarka Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych na podstawie upoważnienia Starosty Wołowskiego nr KA.1711.1.2018.3 z dnia 24 września 2018 r. oraz nr KA.1711.1.2018.12 z dnia 25 października 2018 r.
3. Mariusz Pasternak – Specjalista Wydziału Inwestycji i Zamówień Publicznych na podstawie upoważnienia Starosty Wołowskiego nr KA.1711.1.2018.4 z dnia 24 września 2018 r. oraz nr KA.1711.1.2018.13 z dnia 25 października 2018 r.

Informacji w czasie kontroli udzielali:

1. Pan Paweł Czarny – dyrektor jednostki
2. Pan Tadeusz Wróblewski – kierownik
3. Pani Beata Frała – specjalista
4. Pani Kamilla Wielichowska – referent

Kontrolę wpisano w książce kontroli pod pozycją nr 13.

Zarząd Dróg Powiatowych w Wołowie został powołany uchwałą nr VII/42/99 Rady Powiatu Wołowskiego z dnia 31 marca 1999 roku w sprawie powołania Zarządu Dróg Powiatowych jako powiatowej jednostki budżetowej.

Dyrektorem jednostki jest Pan Paweł Czarny, któremu powierzono z dniem 1 sierpnia 2011 r. funkcję dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie uchwałą Zarządu Powiatu Wołowskiego nr 36/74/11 z dnia 26 lipca 2011r.

A.h

Tanubek
1
Jankowska

Z dniem 1 stycznia 2017 r. w związku z podjęciem przez Radę Powiatu Wołowskiego w dniu 29 grudnia 2016 r. uchwały nr XXXII/125/16 w sprawie wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych Powiatu Wołowskiego, obsługę finansową, w tym prowadzenie ksiąg rachunkowych Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie, zapewnia Starostwo Powiatowe w Wołowie.

Do dnia 31.07.2018 r. funkcję głównego księgowego jednostki pełniła Pani Mieczysława Poprawska a od 1.08.2018 r. pełni Pani Beata Sadowska

Stan zatrudnienia przedstawia „Lista kontrolna – liczba zatrudnionych”, stanowiąca załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Wykaz posiadanych przez jednostkę wewnętrznych aktów prawnych zawarty jest w załączniku nr 2 do protokołu kontroli – tj. „Lista kontrolna – przepisy wewnętrzne”.

Stan realizacji standardów kontroli zarządczej w Zarządzie Dróg Powiatowych w Wołowie przedstawiony został w „Liście kontrolnej – Standardy kontroli zarządczej” stanowiącej zał. nr 3 do protokołu.

W trakcie kontroli ustalono, co następuje:

I. Prawdliwość wydatkowania środków finansowych.

- w zakresie: prawidłowość rozliczania delegacji służbowych

Do kontroli prawidłowości rozliczania kosztów wyjazdów służbowych (delegacji) wybrano poniżej wymienione polecenia wyjazdu służbowego o nr:

- 1) 1/2018 z dnia 15.01.2018 r. Wrocław, sam. prywatny, marki VW nr rej. DWL01UK, poj. 1400 cm³ – spotkanie w DSDiK – 109 km x 0,8358 zł = 91,10 zł /dow. księgowy nr 14/,
- 2) 2/2018 z dnia 29.01.2018 r. Wrocław – spotkanie w DSDiK – 109 km x 0,8358 zł = 91,10 zł /dow. księgowy nr 39/,
- 3) 5/2018 z dnia 09.03.2018 r. Wrocław – spotkanie w DSDiK – 108 km x 0,8358 zł x 75% = 67,70 zł /dow. księgowy nr 106/,
- 4) 7/2018 z dnia 23.03.2018 r. Wrocław – spotkanie w DSDiK – 108 km x 0,8358 zł x 75% = 67,70 zł /dow. księgowy nr 148/,
- 5) 8/2018 z dnia 26.04.2018 r. Wrocław – spotkanie w DSDiK – 104 km x 0,8358 zł x 75% = 65,19 zł /dow. księgowy nr 207/,
- 6) 10/2018 z dnia 19.06.2018 r. Wrocław – spotkanie w DSDiK – 106 km x 0,6269 zł = 66,45 zł /dow. księgowy nr 318/,
- 7) 11/2018 z dnia 04.07.2018 r. Wrocław – spotkanie w DSDiK – 104 km x 0,6269 zł = 65,20 zł /dow. księgowy nr 340/,
- 8) 12/2018 z dnia 31.07.2018 r. Trzebnica, Wydz. Geodezji Starostwa Powiatowego – 71 km x 0,6269 zł = 44,51 zł /dow. księgowy nr 411/,
- 9) 13/2018 z dnia 05.09.2018 r. Wrocław – posiedzenie Zespołu Programowego Inżynierii Ruchu Drogowego Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w siedzibie

A. H.

2
Taukub
Poprawska

- DSDiK – 105 km x 0,6269 zł = 65,82 zł /dow. księgowy nr 469/,
- 10) 9/2018 z dnia 18.05.2018 r. – XIX Ogólnopolski Kongres Zarządców Dróg Powiatowych – Bezpieczeństwo Ruchu Drogowego na Drogach Powiatowych – środek transportu: PKP kl. I lub kl. II, PKS /dow. księgowy nr 273/.

W badanym zakresie stwierdzono poniższe uchybienia i nieprawidłowości:

- 1) Dyrektor ZDP w Wołowie rozliczył koszty podróży służbowych (polecenie wyjazdu służbowego nr 1/2018 z dnia 15.01.2018 r. (zał. nr 4) oraz polecenie wyjazdu służbowego nr 2/2018 z dnia 29.01.2018 r. (zał. nr 5)) odbytych samochodem prywatnym stosując stawkę 0,8358 zł za 1 km, podczas gdy od 17.06.2011r. zgodnie z zarządzeniem nr 39/2011 Starosty Wołowskiego z dnia 17.06.2011 r. w sprawie ustalenia zasad używania samochodów osobowych niebędących własnością Powiatu Wołowskiego do wyjazdów służbowych dyrektorów/kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Wołowskiego oraz pracowników Starostwa Powiatowego (załącznik nr 6 do protokołu kontroli) stawka za 1 km wynosi 0,6269 zł, wobec czego różnica przy rozliczeniu kosztów podróży wynosi odpowiednio:
- a) polecenie wyjazdu służbowego nr 1/2018 z dnia 15.01.2018 r.: **22,77 zł**
(było: 109 km x 0,8358 zł = 91,10 zł /powinno być: 109 km x 0,6269 zł = 68,33 zł).
 - b) polecenia wyjazdu służbowego nr 2/2018 z dnia 29.01.2018 r.: **22,98 zł**
(było: 110 km x 0,8358 zł = 91,94 zł /powinno być: 110 km x 0,6269 zł = 68,96 zł).
- Sprawdzenia pod względem merytorycznym a także formalnym i rachunkowym w/w dokumentów dokonała Pani Kamilla Wielichowska, wobec czego w dniu 25.10.2018 r. złożyła wyjaśnienia, stanowiące załącznik nr 7 do protokołu kontroli, z których wynika, że zarządzenie wpłynęło do jednostki w dniu 22.06.2011 r., jednak nie zostało przekazane do realizacji żadnemu pracownikowi jednostki – brak potwierdzenia odbioru w dzienniku korespondencyjnym przy pozycji nr 1096 (załącznik nr 8 do protokołu kontroli). Dopiero, gdy ponownie zarządzenie wpłynęło do jednostki w dniu 16.02.2018 r. delegacje były rozliczane zgodnie z obowiązującą od 17.06.2011 r. stawką 0,6269 zł za 1 km.
- 2) polecenie wyjazdu służbowego nr 9/2018 z dnia 18.05.2018 r. (załącznik nr 9 do protokołu kontroli), dyrektor ZDP w Wołowie rozliczył jako koszty wyjazdu służbowego bilety PKP INTERCITY, pomimo iż PKP IC nie został wskazany przez pracodawcę jako środek transportu do odbycia podróży służbowej, co jest niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. z 2013 poz. 167), dotyczy:
- a) biletu, trasa: 22.05.2018 godz. 23.32 Wrocław – Słupsk dnia 23.05.2018 godz. 8.03, przewoźnik PKP IC, cena biletu: 76,00 zł,
 - b) biletu, trasa: 24.05.2018 godz. 21.19 Gdynia Gł. – Wrocław Gł. dnia 25.05.2018 godz. 5.10, przewoźnik PKP IC, cena biletu: 74,00 zł.

W trakcie kontroli w dniu 24.10.2018 r. Wicestarosta Władysław Boczar wyraził zgodę na

AG

3
Taulub
Kociej
Jasnowski

odbycie w/w podróży służbowej środkiem lokomocji PKP INTERCITY (załącznik nr 10 do protokołu kontroli).

- w zakresie wydatkowania środków finansowych: prawidłowości rozliczania zużycia paliwa i wykorzystywania pojazdów i sprzętu służbowego

W posiadaniu Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie znajdują się poniżej wymienione pojazdy służbowe:

- 1) **samochód ciężarowy Volkswagen Transporter 1,9TD**, nr rejestracyjny DWL34FA, dla którego zarządzeniem nr 5/2011 z dnia 16.05.2011 r. (załącznik nr 11) Dyrektor ZDP w Wołowie ustalił zakładową normę zużycia paliwa w ilości 8,0 dcm³/100 km oleju napędowego, na podstawie badania zużycia paliwa przeprowadzonego w dniu 12.05.2011r. przez rzeczoznawcę samochodowego;
- 2) **samochód osobowy Skoda Fabia 1,4TDI**, nr rejestracyjny DWL11LY, dla którego zarządzeniem nr 6/2011 z dnia 16.05.2011 r. (załącznik nr 12) Dyrektor ZDP w Wołowie ustalił zakładową normę zużycia paliwa w ilości 6,0 dcm³/100 km oleju napędowego, na podstawie badania zużycia paliwa przeprowadzonego w dniu 12.05.2011 r. przez rzeczoznawcę samochodowego;
- 3) **samochód ciężarowy Volkswagen Transporter 2,5TDI**, nr rejestracyjny DWL43LH, dla którego zarządzeniem nr 7/2011 z dnia 16.05.2011 r. (załącznik nr 13) Dyrektor ZDP w Wołowie ustalił normę zakładową normę paliwa w ilości 8,0 dcm³/100 km zużycia oleju napędowego, na podstawie badania zużycia paliwa przeprowadzonego w dniu 12.05.2011r. przez rzeczoznawcę samochodowego;
- 4) **ciągnik rolniczy Ursus C-360**, nr rejestracyjny DWL M 004, dla którego zarządzeniem nr 4/2011 z dnia 05.05.2011 r. (załącznik nr 14) Dyrektor ZDP w Wołowie ustalił zakładową normę zużycia paliwa – oleju napędowego w ilości 5,2 dcm³/1mtg, na podstawie badania zużycia paliwa przeprowadzonego w dniach 24, 28, 29 i 30 września 2009 r. przez komisję zakładową;
- 5) **ciągnik rolniczy Ursus C-355**, numer rejestracyjny DWL 79 NC, dla którego zarządzeniem nr 5/2016 z dnia 12.05.2016 r. (załącznik nr 15) Dyrektor ZDP w Wołowie ustalił zakładową normę zużycia paliwa – oleju napędowego w ilości 5,2 dcm³/1mtg, zgodnie z normą fabryczną dla prac polowych;
- 6) **ciągnik rolniczy FARMTRAC 7110 DT**, numer rejestracyjny DWL 66 NE, dla którego zarządzeniem nr 14/2017 z dnia 01.09.2017 r. (załącznik nr 16) Dyrektor ZDP w Wołowie wprowadził zakładową normę zużycia paliwa – oleju napędowego w ilości 7 dcm³/1mtg, zgodnie z normą fabryczną dla prac polowych.

Należy zwrócić uwagę, iż wprowadzone normy zużycia paliwa w 2011 r. nadal przyjmuje się jako aktualne a kierowcy nie wykazują „przepałów”, ani oszczędności paliwa, przyjmując za każdym razem rozliczenie paliwa wg normy jako rzeczywiste zużycie paliwa. Do roku 2018 nie przeprowadzono aktualizacyjnych badań zużycia paliwa.

Kontroli poddano karty drogowe, ujęte w poniższych zestawieniach tabelarycznych dla poszczególnych pojazdów i sprzętu służbowego, ze wskazaniem okresu, kierowcy, ilości zużytego paliwa lub przejechanych kilometrów. Sprawdzone, czy poddane badaniu karty drogowe zostały prawidłowo wypełnione, rozliczone i zatwierdzone.

Styczeń 2018, kierowca: Wierziński Dariusz (DWL 66 NE, norma zużycia paliwa 7dcm3/1mtg)
ciągnik rolniczy FARMTRAC 7110 DT

Ip.	Numer karty drogowej	Trasa	Liczba mth/litry
1	517680	Wołów-Rudawa	4
2	517675	Wołów-Rudawa 1113D	5
3	517662	Wołów-Kłęka	4
razem			13 /91 l

Luty 2018: kierowca: Wierziński Dariusz (DWL 66 NE, norma zużycia paliwa 7dcm3/1mtg)
ciągnik rolniczy FARMTRAC 7110 DT

Ip.	Numer karty drogowej	Trasa	Liczba mth/litry
1	105020	ZDP Wołów	4
2	105016	Wołów-Pelczyn	6
3	105014	Wołów-Pelczyn	3
4	105012	Wołów-Pogalewo	4
5	105010	Wołów-Pogalewo	4
6	105008	Wołów-Stobno	4
7	105004	Wołów-Pelczyn	5
8	105001	Wołów-Kozowo	4
9	517700	Wołów	5
10	517698	Wołów-Brzeg Dolny	4
11	517692	Wołów-Brzeg Dolny	4
12	517690	Wołów-Pogalewo-Naborów	5
13	517686	Wołów-Smogorzów	4
14	517682	Wołów-Brzózka	5
razem			61/427 l

Czerwiec 2018, kierowca: Wierziński Dariusz (DWL 66 NE, norma zużycia paliwa 7dcm3/1mtg)
ciągnik rolniczy FARMTRAC 7110 DT

Ip.	Nr karty drogowej	trasa	Liczba mth/litry
1	899544	Wołów-Brzeg	6
2	899540	Wołów-Lubiąż	5
3	899535	Wołów-Lubiąż	4
4	899532	Wołów-Lubiąż	7
5	899530	Wołów-Domaszków	6
6	899525	Wołów-Krzydlina	6
7	899523	Wołów-Domaszków	6
8	899520	Wołów-Lubiąż	5
9	899517	Wołów-Białawy	5

A.h

5
Zawlek
Dariusz Wierziński

10	899514	Wołów-Białawy	5
11	899511	Wołów-Głębowice	5
12	899506	Wołów-Pierusza	5
13	899503	Wołów-Pierusza	5
14	107996	Wołów-Pierusza	5
15	107992	Wołów-Turzany	5
16	107988	Wołów-Aleksandrowice	5
17	107986	Wołów-Pelczyn	6
razem			91/637 l

Czerwiec 2018, kierowca: Kulik Aleksander (DWL 79 NC, norma zużycia paliwa 5,2dm³/1mtg)
ciągnik rolniczy Ursus C-355

lp.	Nr karty drogowej	Trasa	Liczba mth/litry
1	899538	Wołów-Stobno-Pogalewo-Wołów (koszenie poboczny)	5
2	899527	Wołów-Wińsko-Słup-Piskorzyna-Wołów (koszenie poboczy)	5
3	899522	Wołów-Wińsko-Słup-Wołów (koszenie poboczy)	5
4	899519	Wołów-Białawy-Wołów	5
5	899516	Wołów-Wrzosy-Białawy-Wołów (koszenie poboczy)	6
6	899513	Wołów-Kozowo-Wołów	5
7	899507	Wołów-Przyborów-Grzylice-Wołów (koszenie poboczy)	5
8	899505	Wołów-Buszkowice-Wołów	6
9	108000	Wołów-Tarchalice-Wołów (koszenie poboczy)	6
10	107998	Wołów-Małowice-Orzeszków-Wołów	6
11	107995	Wołów-Grzylice-Iwno-Wołów (koszenie poboczy)	6
12	107987	Wołów-Wińsko-Piskorze-Łazy- Wołów	6
13	107985	Wołów-Kozowo-Wołów	5
razem			71/369 l

Czerwiec 2018, kierowca: Wróblewski Jan (DWL M004, norma zużycia paliwa 5,2dm³/1 mtg)
ciągnik rolniczy Ursus C-360

lp.	Nr karty drogowej	Trasa	Liczba mth/litry
1	899509	Wołów-Dębno	5
		Stary Wołów-Wrzosy-Rudno	6
2	899502	Garwól-Proszkowa-Sławowice	5
		Piotroniowice-Piotroniowice-Garwól-Sławowice	5
3	107993	Wołów-Stobno-Brzeg Dolny	5
		Stobno-Naborów-Brzeg Dolny	6
4	107990	Naborów-Brzeg Dolny-Stobno	6
razem			38/197 l

A.L.

6
Jan Kulik
10/06/18
Jan

Sierpień 2018, kierowca: Wróblewski Jan (DWL M004, norma zużycia paliwa 5,2dm³/1 mtg)
ciągnik rolniczy Ursus C-360

lp.	Nr karty drogowej	Trasa	Liczba mth/litry
1	899626	Wołów-Dębno-Wołów	4
2	899619	Wołów-Garwolska-Stary Wołów-Wrzosy	3
		Stary Wołów-Wrzosy-Rudno-Wrzosy	5
3	899613	Wołów-Krzydlina Mała-Wołów-Brzeg Dolny	6
		Wołów-Brzeg Dolny-Wołów-Brzeg Dolny (koszenie)	5
4	899609	Krzydlina Mała-Lubiąż-Lubiąż-Domaszków	5
		Radecz-Godzęcin	3
5	899606	Krzydlina Wielka-Lubiąż-Gliniany	5
		Krzydlina Wielka-Domaszków	3
6	899602	Krzydlina Mała-Lubiąż-Lubiąż-Gliniany	5
		Wołów-Krzydlina Wielka-Krzydlina Wielka-Wołów (koszenie)	5
7	899566	Wołów-Krzydlina Mała	5
		Wołów-Krzydlina Mała	5
razem			57/312 l

Sierpień 2018, kierowca: Kulik Aleksander (DWL 79 NC, norma zużycia paliwa 5,2dcm³/1mtg)
ciągnik rolniczy Ursus C-355

lp.	Nr karty drogowej	Trasa	Liczba mth/litry
1	899624	Wołów-Pelczyn-Wińsko-Smogorzów- Rudawa	6
2	899622	Wołów-Wińsko-Białawy-Wołów	5
3	899620	Wołów-Pelczyn-Smogorzów-Wołów	5
4	899616	Wołów-Wińsko-Smogorzów-Wińsko-Wołów (koszenie poboczny)	6
5	899611	Wołów-Wińsko-Brzózka-Wińsko-Wołów	6
razem			28/145 l

Sierpień 2018, kierowca: Wierbiński Dariusz (DWL 66 NE, norma zużycia paliwa 7dcm³/1mtg)
ciągnik rolniczy FARMTRAC 7110 DT

lp.	Nr karty drogowej	Trasa	Liczba mth/litry
1	899625	Wołów-Pelczyn	6
2	899614	Wołów-Pelczyn	6
razem			12/84 l

Październik (08-09.10) 2018, kierowca: Wierbiński Dariusz (DWL 66 NE, norma zużycia paliwa 7dcm³/1mtg) ciągnik rolniczy FARMTRAC 7110 DT

lp.	Nr karty drogowej	Trasa	Liczba mth/litry
1	899699	Wołów - Godzęcin - Wołów (koszenie)	5
2	899693	Wołów - Brzeg Dolny - Wołów (koszenie)	5
razem			10/70 l

A. h.

7
Wierbiński Dariusz

Sierpień 2018 – sprzęt służbowy

lp.	Nazwa sprzętu	Nr raportów dziennych	Zużycie paliwa
1	Agregaty prądotwórcze	217861, 217798	4,2 l
2	Kosy spalinowe (stihl20)	217863,217856,217851,217849,217841	14 l
3	Kosy spalinowe (stihl19)	217873,217870,217868,217867,217866,21786, 217854,217853,217847,217838	32 l
4	Kosy spalinowe (stihl18)	217866,217862,217839	10 l
5	Kosy spalinowe (stihl17)	217872	4 l
6	Kosy spalinowe(stihl16)	217840	3 l
7	Dmuchawa (stihl BG)	217871,217869,217855,217852,217848,	11 l
8	Płyty wibracyjne	217860, 217859, 217858, 217850, 21784, 217844, 217843, 217842	25,5 l
razem:			103,7 l

samochód ciężarowy Volkswagen Transporter 2,5TDI, nr rejestracyjny DWL43LH,

kierowca: Aleksander Kulik (norma zużycia paliwa 8,0 dcm³/100 km oleju napędowego)

lp.	nr karty drogowej	dnia	trasa (skąd-dokąd)	przebieg w km		
				z karty drogowej	wg Google Maps	różnica
1	107984	04.06.2018	Wołów-Dębno-Wołów	150	20	130
2	899501	07.06.2018	Wołów-Wińsko-Wołów-Brzeg Dolny	100	50	50
3	899510	11.06.2018	Wołów-Wińsko-Tarchalice-Brzeg Dolny- Wołów-Iwno-Budków-Wołów	250	127	123
4	899521	15.06.2018	Wołów-Lubiąż-Wołów-Brzózka-Wołów- Lubiąż-Wołów	250	111	139
5	899529	20.06.2018	Wołów-Stryjno-Brzeg Dolny-Smogorzów- Iwno- Smogorzów- Brzeg Dolny- Wołów	300	146	154
6	899534	25.06.2018	Wołów-Smogorzów-Krzydlina- Smogorzów-Wołów	200	74	126
7	899534	29.06.2018	Wołów-Krzydlina-Wołów-Krzydlina- Wołów	50	34	16
8	899593	02.08.2018	Wołów-Wińsko-Pogalewo-Wołów-Brzeg Dolny- Wołów	100	55	45
9	899594	03.08.2018	Wołów-Wińsko-Białawy-Wołów-Wińsko- Wołów	100	81	19
10	899595	06.08.2018	Wołów-Wińsko-Białawy-Wołów	50	49	1
11	899596	07.08.2018	Wołów-Wołów-Wińsko-Wołów	50	32	18
12	899597	08.08.2018	Wołów-Wińsko-Wołów	50	32	18
13	899598	09.08.2018	Wołów-Wińsko-Wołów-Wińsko-Brzeg Dolny-Wołów	100	84	16

A.K.

Aleksander Kulik
10/08/2018

14	899603	16.08.2018	Wołów-Smarków-Wołów-Wińsko-Uraz-Lubiąż-Wołów	200	132	68
15	899603	17.08.2018	Wołów-Wińsko-Wołów-Lubiąż-Wołów-Brzeg-Wołów	100	92	8
razem:				2050	1119	931

samochód ciężarowy Volkswagen Transporter 1,9TD, nr rejestracyjny DWL34FA,

kierowca: Krzysztof Oleksy (norma zużycia paliwa 8,0 dcm³/100 km oleju napędowego)

lp.	nr karty drogowej	dnia	trasa (skąd-dokąd)	przebieg w km		
				z karty drogowej	wg Google Maps	różnica
1	107989	01.06.2018	Wołów-Uraz-Lipnica-Lubiąż-Ścinawa-Wołów	175	119	56
2	107994	05.06.2018	Wołów-Brzeg Dolny-Wołów	75	23	52
3	107997	06.06.2018	Wołów-Rudno-Brzeg Dolny-Wołów	50	34	16
4	107999	07.06.2018	Wołów-Brzeg Dolny-Klękot-Wołów	50	41	9
5	899504	08.06.2018	Wołów-Orzeszków-Klękot-Lubiąż-Wołów	100	102	-2
6	899508	11.06.2018	Wołów-Wołów-Głębowice-Wołów-Stary Dwór-Wołów	100	67	33
7	899515	12.06.2018	Brzeg Dolny-Wołów-Brzeg Dolny-Wołów	50	22	28
8	899518	14.06.2018	Wołów-Straszowice-Nieszkowice-Wołów	75	40	35
9	899524	15.06.2018	Wołów-Stobno-Radecz-Wołów	100	45	55
10	899528	20.06.2018	Wołów-Smogorzówek-Wołów-Wodnica-Wołów	75	48	27
11	899531	21.06.2018	Wołów-Smogorzówek-Wołów-Iwno-Wołów	75	66	9
12	899533	25.06.2018	Wołów-Wińsko-Morzyna-Wołów	125	48	77
13	899537	26.06.2018	Wołów-Brzózka-Białawy-Lubiel-Wołów	50	50	0
14	899539	27.06.2018	Wołów-Klęka-Krzydlina-Dębno-Wołów	75	73	2
15	899541	28.06.2018	Wołów-Krzydlina Mała-Dębno-Bożeń-Wołów-Bożeń-Prawików-Wołów	100	90	10
16	899543	29.06.2018	Wołów-Czplice-Straszowice-Aleksandrowice-Wołów	50	45	5
17	899600	13.08.2018	Wołów-Straża-Ścinawa-Wołów	100	67	33
18	899601	14.08.2018	Wołów-Lubiąż-Wołów	100	39	61
19	899607	22.08.2018	Wołów-Wińsko-Wołów-Brzeg Dolny - Wołów- Ścinawa- Wołów	200	87	113
20	899608	23.08.2018	Wołów-Brzeg Dolny-Lubiąż- Wołów	150	50	100
21	899615	28.08.2018	Wołów-Bożeń-Brzeg Dolny- Wołów	50	31	19
22	899621	30.08.2018	Wołów-Rudno-Orzeszków-Wołów-Orzeszków-Wołów	100	74	26

A.H.

Handwritten signature and notes:
Załącznik
Krzysztof Oleksy
Kierowca

23	899623	31.08.2018	Wołów-Pelczyn-Gródek-Wołów	50	30	20
razem:				2075	1291	784

W trakcie kontroli powyżej wymienionych kart drogowych za miesiąc czerwiec i sierpień 2018 r. stwierdzono, że wpisane długości tras w km są rozbieżne z trasą wpisaną w aplikacji Google Maps, różnica wynosiła **1 715 km**. Z rozliczonych kart drogowych za miesiąc czerwiec i sierpień wynika, iż kierowcy przejechali łącznie **4 125 km** podczas, gdy te same trasy wyliczone za pomocą aplikacji Google Maps wynoszą **2 410 km**. Wątpliwości budzi fakt, iż wpisywana liczba przejechanych km była każdorazowo zaokrąglana do pełnych cyfr 10 lub 5.

W związku z zaistniałą sytuacją, w dniu 09.10.2018 r. Kierownik Służby Liniowej Tadeusz Wróblewski złożył wyjaśnienia, stanowiące załącznik nr 17 do protokołu kontroli, o następującej treści:

„Wyjaśnienia do kart drogowych:

Aleksander Kulik

lp.	Nr karty drogowej	Informacje do kart drogowych:
1	107984	Pracownicy wykonywali pracę polegającą na wycince krzaków w ciągu drogi powiatowej nr 1285D Dębno – Krzydłina Mała. Pracę wykonywano w dniach 4-6.06.2018. Kierowca rozpisał kilometry na jednej karcie z dnia 04.06.2018 r., następną kartę pobrał w dniu 07.06.2018 r. Dojazd i powrót na drogę 3 x (15 km x 2)=90 km. Pozostałe 60 km jest to przewóz wyciętych krzaków w miejsce utylizacji.
2	899501	Przejazd z Wołowa do Wińska na ul. 8-go Maja i ul. Piłsudskiego to 25 km w jedną stronę, razem z drogą powrotną daje 50 km. Droga Uraz – Brzeg Dolny wraz z drogami powiatowymi na terenie m. Brzeg Dolny daje łączną długość ok. 17 km, droga powrotna 17 km, zatem łącznie ok. 35 km. Dodatkowo doliczając przejazd po drogach powiatowych na terenie Wołowa daje ok. 100 km
3	899510	Trasa Wołów – Wińsko - 24 km, Wołów – Tarchalice – 18 km, Wołów Brzeg Dolny – 35 km, Wołów – Iwno – Budki – Wołów - 25 km. Łącznie ok. 102 km, doliczając drogę powrotną = 204 km. Dodatkowo w godzinach wieczornych wykonano przejazd w celu usunięcia zwierzyny z drogi wojewódzkiej nr 338 m. Chwałkowice (zgłoszenie policji) – łącznie 46 km
4	899521	Wołów – Lubiąż (droga krajowa nr 94) – Wołów – Brzózka – Wołów – Lubiąż – Wołów – 125 km. Karta drogową została wystawiona w dniu 14.06.2018 r. a zakończona w dniu 15.06.2018 r. Pracownicy wykonywali obkaszanie przez dwa dni – 125 km x 2 = 250 km
5	899529	Karta wypisana w dniu 20.06.2018 r. zdana dnia 25.06.2018, podany stan licznika zgodny ze stanem bieżącym, natomiast kierowca nie rozpisał wszystkich tras przejazdu w poszczególnych dniach. Łącznie 300 km
6	899534	Pracownicy wykonywali ścianki czołowe przepustów pod wjazdami do których materiał – bloczki, cement i piasek był dowożony busem z Wołowa, kierowca nie rozpisał ilości kursów. Łącznie - 200 km
7	899534	Pracownicy wykonywali ścianki czołowe przepustów pod wjazdami do których materiał – bloczki, cement i piasek był dowożony busem z Wołowa, kierowca nie rozpisał ilości kursów. Łącznie – 50 km
8	899593	Wołów – Wińsko = 24 km, , Wołów – Pogalewo Wielkie – 9 km, Wołów brzeg Dolny – ok. 17 km. Razem 50 x 2 = 100 km
9	899594	Wołów – Wińsko – 17 km, Wińsko – Białawy Wielkie (granica powiatu) – 11 km, Wińsko – Wołów 17 km – Razem 45 x 2 = 90 km, Doliczając przejazdy w miejscu

		wykonywania prac (w obrębie danych miejscowości) łącznie 100 km
10	899595	Różnica wynika z zaokrąglenia wskazania licznika
11	899596	Wołów (miasto) – ul. Leśna, Marii Skłodowskiej– Curie, Uskorska, Garwolska, Wołów – ok. 8 km, Wołów - Wińsko – 17 km, razem 25 km x 2 = 50 km
12	899597	Wołów (miasto) – ul. Leśna, Marii Skłodowskiej– Curie, Uskorska, Garwolska, Wołów – ok. 8 km, Wołów - Wińsko – 17 km, razem 25 km x 2 = 50 km
13	899598	Wołów – Wińsko – 17 km, Wołów – Wińsko – 17 km, Wołów – Brzeg Dolny 16 km, Razem 50 x 2=100 km
14	899603	Wołów – Smarków 15 km, Wołów – Wińsko – 17 km, Wołów – Uraz 22 km, Wołów – Lubiąż 26 km (ul. Willmanna i dojazd do drogi krajowej nr 94), Razem 80 km x 2 = 160 km. Dodatkowo w godzinach popołudniowych – usuwano martwą zwierzynę na drodze DW 340 w Małowicach, łącznie 200 km
15	899603	Wołów – Wińsko 17 km, Wołów – Lubiąż 26 km, Prawików – Brzeg Dolny - 16 km , Brzeg Dolny – Wołów – 17 km , Razem ok. 93 km. Doliczając przejazdy w miejscu wykonywania prac (w obrębie danych miejscowości) łącznie 100 km

Krzysztof Oleksy

lp.	Nr karty drogowej	Informacje do kart drogowych:
1	107989	Wołów – Uraz – 22 km, Wołów – Lipnica 9 km, Wołów – Lubiąż – 26 km, Wołów – Ścinawa 18 km – Razem 75 km x 2 = 150 km. Kierowca nie rozpiął przejazdu po drogach powiatowych w miejscowości Wołów i Brzeg Dolny – łącznie 175 km
2	107994	Wołów – Brzeg Dolny 17 km, Wołów – Wołów 8 km, Razem 25 km x 2 = 50 km. Kierowca nie rozpiął trasy Wołów – Brzeg Dolny (Aleje Jerozolimskie) - wymiana zbitego lustra drogowego. łącznie 75 km
3	107997	Wołów – Rudno – 8 km, Wołów – Brzeg Dolny – 17 km, Razem 24 km x 2 = 50 km
4	107999	Wołów – Brzeg Dolny – Klęka – 17 km + 8 km = 25 km, 25 km x 2 = 50 km
5	899504	Błąd pomiaru
6	899508	Wołów (miasto) – 10 km, Wołów – Głębowice – 21 km , Wołów – Stary Dwór – 19 km, Razem 50 x 2 = 100 km.
7	899515	Wołów – Brzeg Dolny – 10 km, 10 km x 2 = 20 km. Dodatkowo wyjazd do wypadku na drodze wojewódzkiej nr 341 – m. Jodłowice (załącznik). łącznie 50 km.
8	899518	Wołów – Nieszkowice – ok. 12 km, 12 km x 2 = 24 km. Uzupelnienie uszkodzonego pobocza w m Straszowice oraz m. Nieszkowice – dowóz frezowin z Wołowa (dwukrotnie), łącznie 75 km
9	899524	Wołów – Stobno – 9 km, Wołów – Radech – 24 km, Wołów (miasto) – 8 km, 41 km x 2 = 82 km. Kierowca nie rozpiął drugiego przejazdu do m. Stobno. łącznie 100 km
10	899528	Wołów – Smogorzów 12 km, Wołów – Wodnica 15 km, Wołów (miasto) – 8 km, 35 km x 2 = 70 km, Doliczając przejazdy w miejscu wykonywania prac (w obrębie danych miejscowości) łącznie 75 km
11	899531	Błąd pomiaru
12	899533	Pracownicy wykonywali obkasanie przepustów i mostów na terenie gminy Wińsko – Nieprawidłowo wpisana trasa przejazdu - przejazd dotyczył wszystkich dróg powiatowych na terenie gminy Wińsko
13	899537	- nie dotyczy – brak różnicy
14	899539	Błąd pomiaru
15	899541	Błąd pomiaru
16	899543	Błąd pomiaru
17	899600	Wołów – Straża – 15 km, Wołów – Ścinawa – 18 km, = 33 km x 2 = 66 km. Na karcie nie rozliczono wyjazdu do wypadku (załącznik). łącznie 100 km

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

18	899601	Wołów - Lubiąż – 26 km, 26 km x 2 = 52 km. Na karcie nie rozliczono wyjazdu do wypadku (załącznik). Łącznie 100 km
19	899607	Wołów – Wińsko – 24 km, Wołów - Brzeg Dolny -17 km, Wołów – Ścinawa – 18 km, Razem 59 x 2 = 118. Na karcie nie rozliczono wyjazdu do wypadku (załącznik). Łącznie 200 km
20	899608	Wołów – Brzeg Dolny – 17 km, Wołów – Lubiąż – 26 km, Wołów (miasto) – 8 km, Razem 51 km x 2 = 102 km. Wezwanie do usunięcia padłej zwierzyny z drogi powiatowej nr 1114D w m. Głębowice (zgłoszenie policji). Łącznie 150 km
21	899615	Wołów – Bożeń – 8 km, Wołów – Brzeg Dolny 17 km, Razem 26 km x 2 = 50 km
22	899621	Wołów – Rudno – Orzeszków – 25 km x 2 = 50 km. Pracownicy wykonywali naprawy nawierzchni masą na zimno – dwukrotny dowóz masy, Razem 50 km x 2 = 100 km
23	899623	Wołów – Pełczyn – 10 km, Wołów - Gródek – 15 km, razem 25 x 2 = 50 km

Część przejazdów do miejscowości: Brzeg Dolny, Wołów i Lubiąż obejmuje przejazd wszystkich odcinków miejskich (ulic) dróg powiatowych w danej miejscowości. Przejazd pomiędzy poszczególnymi ulicami może odbywać się drogami innymi niż drogi powiatowe:

Wykaz odcinków miejskich:

- Brzeg Dolny (ulice: Naborowska, Aleje Jerozolimskie, 1 Maja, Kolejowa, Dębowa, Lelewela, Mostowa, Sienkiewiczza, Towarowa)
- Wołów (ulice: Marii Skłodowskiej-Curie, Garwolska, Uskorska, Leśna)
- Wińsko (ulice: Piłsudskiego, 8 Maja)

Różnice w kilometrach mogą wynikać również z konieczności kilkukrotnego przejazdu danego odcinka drogi np. przejazdu w obrębie jednej miejscowości w której prowadzone są prace przez kilka grup pracowników (przewożenie materiałów i sprzętu w miejscu prowadzenia prac). Dodatkowo część przejazdów odbywa się do granicy terytorialnej powiatu, bądź do końca utrzymywanego odcinka drogi zgodnego z porozumieniem (drogi wojewódzkie), pomimo wpisania w przebiegu trasy najbliższej miejscowości.

Zarząd Dróg Powiatowych w Wołowie informuje również, że pracownicy wypełniający karty drogowe zostali przeszkoleni i zobligowani do prawidłowego wypełnianiu kart drogowych i wypisywania pełnego przebiegu trasy”.

W dniu 01.10.2018 r. o godz. 7.00 dokonano spisu rzeczywistego stanu licznika pojazdów o następujących nr rejestracyjnych, który był zgodny ze stanem wpisanym w karach drogowych dnia poprzedniego tj. 28.09.2018 r.

	Nr rejestracyjny	Stan licznika	jednostka
1	DWL 34 FA	324601	km
2	DWL 43 LH	432658	km
3	DWL M 004	7729	mth
4	DWL 66 NE	2164	mth
5	DWL 79 NC	2645	mth
6	DWL 11 LY	366911	km

- w zakresie wydatkowania środków finansowych: realizacja umów

- 1. Umowa nr 15/ZDP/2018 z dnia 23.05.2018 r. w zakresie opracowania oraz wdrożenia dokumentacji i procedur** zgodnych z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych (...) (**RODO**), która stanowi załącznik nr 18 do protokołu kontroli. Dyrektor ZDP w Wołowie Paweł Czarny zawarł w/w umowę na czas określony, tj. od 23.05.2018 r. do 22.05.2019 r. Zgodnie z § 5 ust. 1 za prawidłową realizację przedmiotu umowy usługobiorca zapłaci usługodawcy wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 696,18 zł brutto miesięcznie.

Wykonawca (Usługodawca) nie przystąpił do realizacji przedmiotu umowy w wyznaczonym czasie, dopiero w trakcie kontroli pracownik ZDP w Wołowie skontaktował się z wykonawcą, który przystąpił do realizacji zapisów umowy pod koniec października 2018 r.

W toku kontroli stwierdzono poniższe nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) Wykonawca nie przystąpił do realizacji przedmiotu umowy, a w szczególności:
 - a) nie wyznaczył Inspektora Ochrony Danych Osobowych (IODO) wobec czego w § 3 ust. 5 umowy nie został wpisany z imienia i nazwiska IODO, a także osoba która będzie pełnić obowiązki IODO w razie jego nieobecności – po 65 dniach od podpisania umowy Zarządzeniem nr 13/2018 z dnia 27.07.2018 r. powołano Inspektora Ochrony Danych Osobowych - Pana Tomasza Wadas (zał. nr 19 do protokołu kontroli);
 - b) w trakcie kontroli dnia 19.10.2018 r. (po 149 dniach od podpisania w/w umowy) IODO - Tomasz Wadas sporządził upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w Zarządzie Dróg Powiatowych w Wołowie, które pracownicy podpisali dnia 23.10.2018 roku;
 - a) w trakcie kontroli dnia 24.10.2018 r. (czyli po 154 dniach od podpisania umowy) zostało przeprowadzone pierwsze szkolenie w siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie (część pracowników tj. Dyrektor ZDP w Wołowie Paweł Czarny, Kierownik Liniowej Służby Drogowej Tadeusz Wróblewski oraz robotnicy, uczestniczyło w szkoleniu, które odbyło się w Starostwie Powiatowym w Wołowie dnia 01.06.2018 r.).
 - 2) Brak nadzoru i monitorowania realizacji w/w umowy, wykonawca otrzymywał wynagrodzenie miesięczne nie realizując przedmiotu umowy;
 - 3) Zamawiający nie odstąpił od umowy (zgodnie z § 7 ust. 1) ani nie naliczył kar umownych wynikających z § 6 ust. 1 pkt 2 w/w umowy w wysokości 1% za każdy dzień zwłoki.
- 2. „Zimowe utrzymanie dróg powiatowych i wojewódzkich w sezonie 2017-2018”**
- Kontroli poddano zamówienie publiczne w zakresie rozliczania godzin pracy. Sprawdzono następujące dni: 03.01.2018, 08.01.2018, 12/13.01.2018, 16/17.01.2018, 13.01.2018, 16.01.2018, 17.01.2018, 17/18.01.2018, 20.01.2018, 21.01.2018, 22.01.2018, 04/05.02.2018, 06.02.2018, 05.02.2018, 06/07.03.2018, 06.03.2018, 07.03.2018, 09.03.2018, 09/10.03.2018, 16/17.03.2018, 16.03.2018, 17.03.2018, 16/17.03.2018, 17/18.03.2018, 18/19.03.2018, 19.03.2018, 20.03.2018, 20/21.03.2018.

dniu podpisania umowy hasła dostępu do systemu GPS w formie pisemnej. Zamontowany system GPS musi pokazywać graficznie trasę przejazdu pojazdu, odnotowywać wszelkie postoje, zapisywać trasę przejazdów od początku akcji zima przechowywać je do 1 miesiąca po jej zakończeniu.

- ✓ ust. 5. – dostarczenia Zamawiającemu na każde jego pisemne wezwanie wydruku w formie papierowej z systemu GPS, w celach kontroli jakości wykonania zadania.

Ponadto w umowie, zgodnie z § 3 ust. 8 litera a) Zamawiający zastrzegł sobie prawo do dokonywania potrąceń z należności wynikających z faktur w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy zestawieniem godzin pracy środków transportowych i sprzętowych dołączonym przez Wykonawcę do faktury a wydrukiem w formie papierowej z systemu monitorującego pracę sprzętu (GPS), przekazanym przez Wykonawcę Zamawiającemu na jego pisemne wezwanie – wiążący będzie wydruk z systemu GPS, potrącona będzie kwota wynikająca z różnic w godzinach pracy środków sprzętowo-transportowych, stanowiąca iloczyn godzin pracy podlegających potrąceniu i stawki godzinowej zaoferowanej przez Wykonawcę; w przypadku zaistnienia konieczności dokonania potrąceń, pod uwagę brany będzie okres objęty wydrukiem z systemu GPS;

Zastrzeżenia budzi również zaokrąglenie czasu pracy sprzętu do 30 minut, co jest niezgodne z zawartą umową, w której brak przedmiotowych zapisów.

II. **Prawidłowość udzielania zamówień publicznych.**

W okresie objętym kontrolą obowiązywały poniżej wymienione wewnętrzne uregulowania w zakresie zamówień publicznych do 30.000 euro:

- a) *regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartość kwoty 30.000 euro* wprowadzony zarządzeniem nr 14/2015 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie dnia 14.08.2015 r. – obowiązujący do dnia 14 lutego 2018 r.
- b) *regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartość kwoty 30.000 euro* – wprowadzony zarządzeniem nr 2A/2018 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie z dnia 15 lutego 2018 r. – obowiązujący od dnia 15 lutego 2018 r.

1. W trakcie kontroli poddano badaniu poniższe postępowania w zakresie udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej 4.000 zł netto, postępowania w tym zakresie nie wymagają zbierania i porównania ofert.

- 1) Faktura VAT nr 5/01/18 z dnia 29.01.2018 r., kwota: 2.900,00 zł netto/ 3.567,00 zł brutto – opinia prawna w zakresie zamówień publicznych, wykonawca: Jakub Arent Kancelaria Adwokacka, ul. Rynek 35, Wrocław.

Wydatek został opisany jako zakup usługi niezbędnej do prawidłowej interpretacji przepisów Prawa zamówień publicznych i doskonalenia własnego w temacie zamówień publicznych. Opinia prawna, stanowiąca załącznik nr 20 do protokołu kontroli, dotyczyła sporządzenia wyjaśnień i zastrzeżeń do treści protokołu kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 8 marca – 14

października 2017 r. w ZDP w Wołowie przez Zespół Kontrolny Starostwa Powiatowego w Wołowie.

Wobec powyższego wydatek może budzić wątpliwość co do celowości i oszczędności wbrew art. 44 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”.

- 2) Faktura nr 37/03/2018 z dnia 26.03.2018 r. kwota: 1.200,00 zł netto/ 1.476,00 zł brutto – zakup usługi geodezyjnej polegającej na dokonaniu podziału nieruchomości – działki nr 1 w Brzegu Dolnym w celu wyodrębnienia części działki zajętej pod chodnik leżący w pasie drogowym drogi powiatowej nr 1291D; wykonawca: „PAN INŻYNIER” Usługi Geodezyjno-Kartograficzne mgr inż. Zdzisław Grzybek.
 - 3) Zakup usługi sprzątania martwych zwierząt z pasa ruchu drogowego, wykonawca: DDD SERWISE ALFRED MAŁY, ul. Konwaliowa 37, 64-150 Brenno:
 - a) Rachunek nr 38/2018 z dnia 03.04.2018 r. kwota: 350,00 zł;
 - b) Rachunek nr 98/2018 z dnia 08.08.2018 r. kwota: 350,00 zł;
 - c) Rachunek nr 121/2018 z dnia 11.09.2018 r. kwota: 350,00 zł;
 - 4) Rachunek nr 2018/14 z dnia 10.06.2018 r., kwota: 1.000,00 zł – zakup usługi polegającej na wykonaniu nadzoru zoologicznego do zadania „Wykonanie cięć technicznych oraz zabiegów pielęgnacyjnych na drzewach zlokalizowanych na terenie powiatu wołowskiego”; wykonawca „iKris” Krzysztof Konieczny, Trzcinica Wołowska, Wińsko.
2. W trakcie kontroli poddano badaniu poniższe postępowania w zakresie udzielania zamówień o wartości równej lub przekraczającej 4.000 zł netto do wartości nie przekraczającej 40.000 zł netto:

- 1) **ZP-01/40000/18 – świadczenie usługi doradczej** w zakresie zamówień publicznych dla dwóch procedur przeprowadzonych zgodnie z Prawem zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego (usługi + robota) oraz jednej procedury do 30.000 euro, zgodnie z regulaminem wewnętrznym.

Szacunkowa wartość zamówienia: 7.000,00 zł netto/ 9.225,00 zł brutto, została ustalona w dniu 05.12.2017 r. na podstawie negocjacji cen, cyt.: „W dniu 18.10.2017 r. zostały skierowane droga elektroniczną zapytania do potencjalnych wykonawców (czterech) – specjalistów z zakresu zamówień publicznych i trenerów prowadzących szkolenia w tym zakresie, którzy we wstępnej rozmowie telefonicznej wyrazili zgodę na przyjęcia zapytania. Przedmiotem usługi miało być objęcie 10 procedur w zakresie stosowania przepisów ustawy Pzp oraz 10 procedur o wartości do 30.000 euro, realizowanych na podstawie wewnętrznego regulaminu. We wskazanym terminie (03.11.2017r.) wpłynęły do Zarządu dwie oferty. Z uwagi jednak na niespodziewane wysokie koszty takiej usługi ZDP postanowił zrezygnować z całego zakresu wcześniej określonego w zapytaniu i zlecić wykonanie chociaż jednej procedury przeprowadzonej w trybie przetargu nieograniczonego. W tym celu dokonano telefonicznego powiadomienia stron i podjęcia ewentualnej próby negocjacji ceny. Grupa Doradcza Sienna z Warszawy w takiej sytuacji zrezygnowała z wykonania usługi, tym

bardziej, że do chwili podjęcia takiej decyzji przez ZDP upłynęło trochę czasu a firma otrzymała w tym czasie kolejne zlecenia. Firma Konsulting Ewa Żak była w dalszym ciągu chętna do wykonania zlecenia ale ostateczną wycenę mogła podać po przejrzaniu całego zakresu procedury wskazanej do kontroli, której kserokopię przekazano pocztą (usługi ZUD). W wyniku wstępnych oględzin firma Konsulting określiła ostateczną cenę netto na 3.000 zł za przeprowadzenie pełnej kontroli procedury przetargowej z terminem realizacji w styczniu, z uwagi na upływ czasu od dnia złożenia oferty. ZDP wyraził zgodę na taką wycenę i termin realizacji. Do kontroli przeznaczyl również w tej samej cenie procedurę o udzielenie zamówienia na roboty budowlane i jedną procedurę do 30.000 euro za połowę ceny, tj. 1.500 zł netto. Zlecona kontrola w ramach usług doradczych ma na celu samokontrolę prawidłowości przeprowadzenia procedur”.

Zlecenie wykonania usługi nastąpiło w dniu 02.01.2018 r.

Termin wykonania zlecenia od 02.01.2018 r. do 31.01.2018 r.

Cena 7.500,00 zł netto + należny podatek VAT, w tym za wykonanie audytu jednego zamówienia w trybie procedury przetargowej w wysokości 3.000,00 zł netto a za wykonanie audytu zamówienia do 30.000 euro w wysokości 1.500,00 zł netto.

Przedmiotem zlecenia były usługi doradcze polegające na wykonaniu audytu zamówień publicznych przeprowadzonych przez Zarząd Dróg Powiatowych w Wołowie w 2016 i 2017 roku trzech procedur:

- a) procedura krajowa w trybie przetargu nieograniczonego na usługi – Zimowe utrzymanie dróg w sezonie zimowym 2016/2017 (załącznik nr 21 do protokołu kontroli),
- b) procedura krajowa w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane – Procedura drogi powiatowej Bożeń – Wróblewo (załącznik nr 22 do protokołu kontroli),
- c) procedura do 30.000 euro wg regulaminu wewnętrznego – letnie utrzymanie dróg (załącznik nr 23 do protokołu kontroli).

Zakup usługi uzasadniono jako „niezbędny do prawidłowej interpretacji przepisów Prawa zamówień publicznych i doskonalenia własnego w temacie zamówień publicznych”. Faktura została opatrzona zapisem: „wydatek jest uzasadniony pod względem celowości, gospodarności i legalności”.

Wydatek może budzić wątpliwość co do celowości i oszczędności wbrew art. 44 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który stanowi iż: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”.

Ponadto audyt w jednostce kontrolowanej został przeprowadzony przez osobę nie posiadającą uprawnień do przeprowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce sektora finansów publicznych wymaganych zgodnie z art. 279 ust. 1 pkt 2 uofp.

3. W trakcie kontroli poddano badaniu poniższe postępowania w zakresie udzielania zamówień o wartości równej lub przekraczającej 40.000 zł netto do wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro netto:

1) **ZP-8/30000euro/17 – dostawa paliw do pojazdów ZDP w 2018 r.**

Szacunkowa wartość zamówienia: 67.838,00 zł netto/ 83.440,74 zł brutto, ustalona w dniu

14.12.2017 r. Termin realizacji zamówienia: od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. Zapytanie ofertowe zostało przesłane w dniu 15.12.2017 r. do dwóch wykonawców z czego ofertę złożył jeden wykonawca.

W trakcie analizy dokumentacji z w/w postępowania stwierdzono poniższą nieprawidłowość:

- brak przesłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech wykonawców realizujących, w ramach prowadzonej przez siebie działalności, przedmiot zamówienia, co jest niezgodne z § 6 ust. 6 obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych, zgodnie z którym zapytanie ofertowe musi zostać przesłane do co najmniej trzech wykonawców.

2) ZP-1/30000euro/18 – wykonanie cięć technicznych oraz zabiegów pielęgnacyjnych na drzewach zlokalizowanych przy drogach powiatowych na terenie powiatu wołowskiego – 277 sztuk drzew

Szacunkowa wartość zamówienia 109.324,53 zł netto/ 118.070,49 zł brutto ustalona w dniu 23.02.2018 r.

W trakcie analizy dokumentacji z w/w postępowania stwierdzono poniższą nieprawidłowość:

- a) w protokole z przeprowadzonego zapytania ofertowego, sporządzonego w dniu 12.03.2018r. przy uzasadnieniu wyboru oferty powołano się na nieobowiązujący od 15.02.2018 r. *regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartość kwoty 30.000 euro z dnia 14.08.2015 r.*

3) ZP-2/30000euro/18 – poziome sprzątanie dróg powiatowych i wojewódzkich

W trakcie analizy dokumentacji z w/w postępowania stwierdzono poniższą nieprawidłowość:

- a) brak informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać przesłana do uczestników zamówienia, co jest niezgodne z § 6 ust. 16 obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych;

4) ZP-6/30000euro/18 – Remont drogi powiatowej nr 1285D Krzydlina Mała.

Szacunkowa wartość zamówienia: 68.984,00 zł netto (15.999,26 euro) / 84.850,32 zł brutto, określona została w dniu 05.06.2018 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego przez Specjalistę Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie Beatę Frałę.

Środki finansowe na w/w zadanie zostały zabezpieczone w dniu 14.06.2018 r. zgodnie z uchwałą nr XLIX/262/18 Rady Powiatu Wołowskiego.

Wniosek o dokonanie zapytania ofertowego sporządzono w dniu 14.06.2018 r. i w tym samym dniu został on zatwierdzony przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie, w którym zawnioskowano o skierowanie zapytania cenowego „do jednego wykonawcy, który zrealizował na rzecz ZDP zadanie inwestycyjne z 2018 r. o tożsamym charakterze na drodze Krzydlina Mała – Dębno i obecnie realizuje na tym odcinku podobne zadanie dla Nadleśnictwa Wołów, posiada na budowie cały niezbędny sprzęt i pracowników a także potrzebny materiał drogowy”.

Protokół z przeprowadzonego zapytania ofertowego sporządzono i zatwierdzono w dniu 25.06.2018r. (załącznik nr 24 do protokołu kontroli), z którego wynika, iż w dniu 15.06.2018 r.

zaproszono na spotkanie wykonawcę robót, który realizował na rzecz ZDP zadanie inwestycyjne o podobnym charakterze na odcinku drogi powiatowej Krzydlina Mała – Dębno a obecnie realizuje na odcinku leśnym zadanie Nadleśnictwa Wołów; przedstawiono wykonawcy zakres rzeczowy (przedmiar robót oraz dokonano wizji w terenie) wykonawca zobowiązał się do zastosowania do wyceny zadania cen jednostkowych nie wyższych niż w zrealizowanym w ramach wygranego przetargu zadaniu inwestycyjnym.

W dniu 19.06.2018 r. wykonawca GLOBTECH Krzysztof Cieśla, ul. Szkolna 12/1, 55-140 Żmigród, złożył ofertę na realizację zadania za cenę: 68.160,00 zł netto/ 83.836,80 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej: Wykonawca został wybrany do realizacji zamówienia zgodnie z regulaminem udzielania zamówień do 30.000 euro z dnia 14.08.2015 r. – przywołano nieobowiązujący od 15.02.2018 r. regulamin udzielania zamówień publicznych. Zamawiający wskazał, iż zgodnie z § 2 Wyłączenia pkt 3 w/w regulaminu zamawiający może odstąpić od postanowień regulaminu w przypadku, gdy usługi mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn o charakterze obiektywnym.

Wykonawca realizuje obecnie zadanie inwestycyjne o podobnym charakterze na drodze leśnej dla Nadleśnictwa Wołów, jako kontynuacji zadania inwestycyjnego zrealizowanego przez tut. Zarząd na drodze powiatowej, dla którego wykonawca został wyłoniony w trybie przetargu nieograniczonego, jako wykonawca najkorzystniejszy dla Zamawiającego i jedyny, który złożył ofertę.

Wykonawca wyraził zgodę na zastosowanie cen jednostkowych zaoferowanych przez niego w kosztorysie ofertowym do przetargu na tożsame pozycje.

Należy zaznaczyć, iż jedynego wykonawcę o obiektywnym charakterze, należy rozumieć w sytuacji, gdy szczególny charakter danego zamówienia powoduje, że może ono być zrealizowane tylko przez jednego wykonawcę, przy czym jest niewystarczające, że dany wykonawca jest w stanie zrealizować zamówienie najlepiej bądź w najszerszym zakresie. (Wytyczne dotyczące interpretacji przesłanek (...) Urząd Zamówień Publicznych). Ponadto w uzasadnieniu Zamawiającego czytamy: „Powierzenie realizacji przedmiotowego zamówienia innemu wykonawcy byłoby nieekonomiczne i niekorzystne dla Zamawiającego, spowodowałoby prawdopodobnie podrożenie kosztów, tym bardziej, że obecnie na rynku jest bardzo mało firm z mocami przerobowymi, zainteresowanymi małymi zamówieniami”, z czego wynika, że Wykonawca nie jest jedyny, który może świadczyć potrzebne usługi.

W trakcie analizy dokumentacji z w/w postępowania stwierdzono poniższe nieprawidłowości i uchybienia:

- a) brak przeprowadzenia procedury przetargowej na przedmiotowe zamówienie, które było kontynuacją zadania pn. "Przebudowa drogi powiatowej nr 1285D Dębno-Krzydlina Mała" (pierwsze postępowanie zostało przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego nr sprawy ZDP/PN-12/2017 – Przebudowa drogi powiatowej nr 1285D Dębno – Krzydlina Mała, płatne z dział. 600 rozdz. 60014 § 6050)) oba zadania dotyczą tej samej drogi powiatowej nr 1285D Dębno-Krzydlina Mała (ten sam obiekt budowlany), co jest niezgodne z art. 5b) ustawy Pzp, który stanowi iż „Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania

przepisów ustawy dzielić zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości”,

- b) brak oferty Wykonawcy przy umowie nr 20/ZDP/DP 1285D Krzydłina Mała/2018 zawartej w dniu 25.06.2018 r., co jest niezgodne z § 1 ust. 1 niniejszej umowy, który stanowi, iż „Zamawiający zleca, a Wykonawca zobowiązuje się wykonać zadanie (...), zgodnie z ofertą Wykonawcy, będącą integralną częścią niniejszej umowy,
- c) brak w dokumentacji z postępowania aprobat technicznych, deklaracji zgodności, świadectw jakości, co jest niezgodne z § 7 ust. 5 pkt 3 w/w umowy, z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że w/w dokumenty zostały złożone we wcześniejszym postępowaniu i przyjęto je jako obowiązujące również do niniejszego postępowania,
- d) brak pisemnego powiadomienia Wykonawcy o wyznaczonym terminie przystąpienia do czynności odbiorczych, co jest niezgodne z § 8 ust. 1 w/w umowy,
- e) Protokół odbioru robót został spisany dnia 01.08.2018 r. z poniższymi usterkami, które Wykonawca zobowiązał się usunąć do 13.08.2018 r.:
 - brak profilu podłużnego nawierzchni tłuczniowej,
 - brak spadków poprzecznych,
 - brak zagęszczenia nawierzchni.

Dnia 13.08.2018 r. został podpisany protokół odbioru robót bez usterek. Brak wykonania robót nie jest tożsamy z usterkowym wykonaniem roboty. Nie uznano, iż wykonawca nie dotrzymał terminu realizacji zadania. Nie naliczono kar za opóźnienie wykonania robót.

Powyższa sytuacja była korzystna dla Wykonawcy, ponieważ Zamawiający wyznaczając termin odbioru robót na 01.08.2018 r. automatycznie przesunął odbiór robót o 12 dni, a dodatkowy termin na usunięcie usterek (13.08.2018 r.) przesunął termin odbioru końcowego o kolejne 12 dni, co w sumie dało 24 dni dodatkowe na wykonanie robót, które zgodnie z umową miały być wykonane w ciągu 25 dni.

Wobec niniejszych wątpliwości, w trakcie kontroli zostały złożone poniższe wyjaśnienia z dnia 05.10.2018 r., stanowiące załącznik nr 25 do protokołu kontroli:

- brak profilu podłużnego nawierzchni tłuczniowej: na wykonanej nawierzchni tłuczniowej komisja stwierdziła liczne uskoki oraz nierówności w profilu podłużnym,
- brak spadków poprzecznych: na wykonanej nawierzchni tłuczniowej komisja stwierdziła nienormatywne spadki poprzeczne,
- brak zagęszczenia nawierzchni: na wykonanej nawierzchni tłuczniowej znajdował się luźny materiał kamienny – nie zagęszczony.

Ze względu na w/w usterki w wykonaniu nawierzchni tłuczniowej komisja nie dokonała odbioru wykonanych robót i wyznaczyła termin odbioru końcowego.

5) ZP-7/30000euro/18 – Odnowienie oznakowania poziomego w ciągu dróg powiatowych i wojewódzkich na terenie powiatu wołowskiego

W trakcie analizy dokumentacji z w/w postępowania stwierdzono poniższe nieprawidłowości i uchybienia:

- a) brak informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać przesłana do

uczestników zamówienia, co jest niezgodne z § 6 ust. 16 obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych. Powiadomiono jednego wykonawcę, który zwróciła się z prośbą o przesłanie zestawienia ofert uczestników postępowania z cenami, pozostałych uczestników powiadomiono telefonicznie;

- b) brak oryginału upoważnienia z dnia 23.03.2001 r. do dokonywania w imieniu (...) czynności faktycznych i prawnych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej lub potwierdzonej za zgodność kopii niniejszego upoważnienia;

4. W trakcie kontroli poddano badaniu poniższe postępowania w zakresie udzielania zamówień o wartości przekraczającej kwotę 30.000 euro netto:

1) **ZDP/PN-12/2017 – Przebudowa drogi powiatowej nr 1285D Dębno – Krzydlina Mała**, zamówienie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość szacunkowa zadania została ustalona w dniu 22.09.2017 r. na kwotę 406.300,50 zł netto/ 499.749,62 zł brutto.

Zamówienie zostało ogłoszone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Wołowskiego oraz zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.09.2017 r.

Termin wykonania zamówienia: 15.12.2017 r.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 10.10.2017 r. do godz. 09.00.

W wyznaczonym terminie wpłynęła jedna oferta: GLOBTECH KRZYSZTOF Cieśla, ul. Szkolna 12/1, 55-140 Żmigród, na kwotę 783.618,49 zł brutto.

Na podstawie uchwały nr XL/204/17 Rady Powiatu Wołowskiego z dnia 26 października 2017 r. zostały zwiększone środki o 300.000,00 zł do wysokości 806.200,00 zł.

Umowa z wybranym wykonawcą została zawarta w dniu 03.11.2017 r. na kwotę brutto 783.618,49 zł z terminem wykonania zadania do dnia 15.12.2017 r.

W dniu 01.12.2017 r. wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o przesunięcie terminu zakończenia robót z dnia 15.12.2017 r. na dzień 31.05.2018 r. powołując się na notatkę służbową z dnia 24.11.2017 r. (załącznik nr 26 do protokołu kontroli), w której Wykonawca wyjaśnia, iż: „*Na odcinku 1200m (2+590 – 3+7780) odcinek drogi powiatowej nie pokrywa się z ujeżdżonym traktem zaplanowanym do realizacji. Wytyczenie geodezyjne pasa drogowego wskazuje na przesunięcie drogi w osi ok. 3m. Przedmiotowy odcinek drogi, z uwagi na trudny teren do realizacji (wykonany przez Lasy Państwowe Wołów w pasie drogowym) zostanie wykonany do 06.2018 roku. Pozostał zakres opracowania zostanie zrealizowany w terminie zgodnie z zapisami umowy.*”

W dniu 14.12.2017 r. strony podpisały aneks nr 1 (załącznik nr 27 do protokołu kontroli), dotyczący przesunięcia terminu realizacji przedmiotu umowy z 15.12.2017 r. na 28.12.2017 r. na podstawie § 14 pkt 2.1 lit. e) zmiany terminu realizacji zadania zostały przewidziane w przypadku: „*wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych, przeprowadzanie prób i sprawozdań, dokonywanie odbiorów, w szczególności: niedopuszczalne temperatury powietrza, wiatr uniemożliwiający prace maszyn budowlanych, gwałtowne opady deszczu (oberwanie chmury), gradobicia, burze z wyładowaniami atmosferycznymi, obfite opady*

śniegu, zalegający śnieg itd.

W dniu 28.12.2017 r. strony podpisały kolejny aneks nr 2 (załącznik nr 28 do protokołu kontroli) dotyczący przesunięcia terminu realizacji przedmiotu umowy z 28.12.2017 r. na 18.05.2018 r. ponownie na podstawie w/w § 14 pkt 2.1 lit. e).

Należy zaznaczyć, iż czas realizacji zadania podany w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ wynosił 42 dni – co stanowi 1 miesiąc i 12 dni. Na realizację zadania wpłynęła tylko jedna oferta, co mogło być wynikiem, wskazania krótkiego terminu realizacji zadania. W trakcie wykonywania prac przez wykonawcę termin wykonania robót został przesunięty z 28.12.2017 r. na 18.05.2018 r. tj. o 153 dni (co stanowi dodatkowe 5 miesięcy i 2 dni). Można domniemać, że gdyby Zamawiający od razu wyznaczył termin realizacji zadania na 18.05.2018 r. do przetargu przystąpiliby również inni wykonawcy a cena mogłaby ulec obniżeniu. Takie działanie mogło doprowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji i nierównego traktowania wykonawców co jest niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców”

W związku z powyższym w dniu 15.10.2018 r. zostały złożone wyjaśnienia przez Pana Tadeusza Wróblewskiego (załącznik nr 29 do protokołu kontroli) dotyczące przedłużenia terminu realizacji w/w umowy, cyt.:

„Do opracowania dokumentacji technicznej projektant posługiwał się mapami geodezyjnymi i nie miał wiedzy, że na odcinku 1200 m.b. droga powiatowa nie pokrywa się z ujeżdżonym traktem przewidzianym do realizacji.

Po rozpoczęciu zadania wykonawca, zgodnie z zawartą umową, zlecił firmie geodezyjnej wytyczenie pasa drogowego drogi powiatowej nr 1285D na odcinku Dębno – Krzydlina Mała. Po wytyczeniu pasa drogowego okazało się, że na odcinku 1200 m.b. droga powiatowa przebiega przez teren zalesiony, na którym Nadleśnictwo Wołów wykopało rów, dla odwodnienia przyległych terenów leśnych. W okresie zimowym rów był wypełniony wodą. Dla prawidłowego odtworzenia pasa drogowego na tym odcinku, konieczne było wycięcie krzaków oraz osuszenie pasa drogowego.

Wycięcie krzaków wykonali pracownicy ZDP w Wołowie, w okresie zimowym, a osuszenie pasa drogowego miało miejsce w okresie wiosennym, przy sprzyjających warunkach pogodowych. Mając na uwadze prace jakie należy wykonać, termin zakończenia zadania został wyznaczony na 18.05.2018 r.”

Należy wskazać, iż przywołana podstawa prawna zmiany terminu wykonania umowy dotyczyła „wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót budowlanych”, podczas gdy przyczyną był fakt iż, **na odcinku 1200 mb droga powiatowa nie pokrywała się z ujeżdżonym traktem zaplanowanym do realizacji. Wytyczenie geodezyjne pasa drogowego wskazało na przesunięcie drogi w osi ok. 3 m i w/w odcinek drogi powiatowej przebiega przez teren zalesiony, na którym znajduje się rów wypełniony wodą.** Wobec czego należało przygotować teren do realizacji zadania. Wycięcie krzaków wykonali pracownicy ZDP w Wołowie a osuszenie pasa drogowego mogło nastąpić w okresie wiosennym, przy sprzyjających

warunkach pogodowych.

- 2) ZDP/PN-01/2018, ZDP/PN-07/2018 „Przebudowa DP nr 1284D M. Gródek” (SIWZ został sporządzony przez p. Sabinę Misiak) zamówienie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Zadanie było współfinansowane ze środków Budżetu Państwa w ramach Programu „Rozwój gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Zarządzeniem nr 5/2018 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie z dnia 01.03.2018r. powołano komisję przetargową.

Wartość szacunkowa zadania została ustalona w marcu 2018 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę netto 1.297.522,56 zł / brutto 1 595 952,75 zł.

Środki finansowe w wysokości 1 597 976,00 zostały zabezpieczone w budżecie dnia 19.03.2018 r. Zamówienie zostało ogłoszone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Wołowskiego oraz zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.03.2018 r.

Termin realizacji zadania wyznaczono na 31.08.2018 r.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 11.04.2018 r. do godz. 09.00. w ogłoszeniu nr 536251-N-2018 z dnia 26.03.2018 r., natomiast w SIWZ wpisano błędną datę 11.04.2017 r.

Dnia 11.04.2018 r. wpłynęły dwie oferty; Oferta nr 1:

Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg i Mostów Sp. z o.o. Piotroniowice 54, 56-100 Wołów, cena brutto: 2 399 867,51 zł.

Oferta nr 2:

Berger Bau Polska Sp. Z o.o. ul. Szczecińska 11, 54-517 Wrocław, cena brutto: 2.233.871,79 zł.

W związku z tym, że oferty przekraczały kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zadania, postępowanie unieważniono dnia 23.04.2018 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Dnia 24.04.2018 r. Zamawiający ogłosił ponownie przetarg nieograniczony na w/w zadanie, nie powołując na nowo komisji przetargowej i nie sporządzając wniosku o przeprowadzenie zamówienia z datą wznowienia postępowania. Do upływu terminu składania ofert, tj. do 11.05.2018, wpłynęła do Zamawiającego jedna oferta z firmy: *Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg i Mostów Sp. z o.o. Piotroniowice 54, 56-100 Wołów*, na kwotę 2.091.141,19 zł brutto. Zamawiający tego samego dnia wezwał Wykonawcę do przedłożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 Pzp. Następnie 14.05.2018 r. Wykonawca przedłożył wymagany komplet dokumentów.

W związku z tym, że Wykonawca złożył ofertę na kwotę przekraczającą zabezpieczone środki finansowe na realizację zadania, dnia 25.05.2018 r. wystąpiono z pismem o zwiększenie środków w budżecie. Następnie 05.06.2018 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, którą uzyskał tego samego dnia.

Uchwałą nr XIX/262/18 z dnia 14.06.2018 r. zwiększono środki o 500.000,00 zł na w/w zadanie. Następnie 15.06.2018 r. sporządzono zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty. Podpisanie umowy z wybranym wykonawcą nastąpiło 25.06.2018 r.

W trakcie analizy dokumentacji z w/w postępowania stwierdzono poniższe nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) w SIWZ z dnia 26.03.2018 r. wpisano błędną datę składania ofert oraz otwarcia ofert tj. 11.04.2017 r., prawidłową datę zamieszczono w ogłoszeniu nr 536251-N-2018 z dnia 26.03.2018 r., tj. 11.04.2018 r. SIWZ i ogłoszenie powinny być spójne i zawierać takie same zapisy,
- 2) Przeprowadzając drugie zamówienie w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 24.04.2018r. nie został zaktualizowany wniosek o przeprowadzenie zamówienia, na którym dyrektor ZDP w Wołowie wyraża zgodę na przeprowadzenie zamówienia a główny księgowy potwierdza posiadanie środków finansowych. W dokumentacji znajdowała się kserokopia wniosku z pierwszego przetargu z dnia 19.03.2018 r.
- 3) Nie powołano komisji przetargowej do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 24.04.2018 r., które przeprowadziła komisja powołana na podstawie zarządzenia dyrektora nr 5/2018 w dniu 1 marca 2018 r. do przeprowadzenia postępowania z dnia 11.04.2018 r. Wobec czego komisja została potraktowana jako komisja stała do przeprowadzenia dwóch kolejnych postępowań na to samo zadanie, pomimo poniższych zapisów:
 - a) Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 23.04.2018 r. – protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 23.04.2018 r.
 - b) Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 23.07.2018 r. – protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 23.07.2018 r.,Ponadto, powyższe było niezgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu komisji przetargowej, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 5/2018 z dnia 1 marca 2018 r., który stanowi, iż:
„Komisja kończy działanie z chwilą wykonania ostatniej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co stanowi podstawę do zatwierdzenia protokołu postępowania przez kierownika zamawiającego”.
- 4) Zwrotu wadium w wysokości 4.000 zł dla firmy Berger Bau Polska Sp. z o.o. dokonano dopiero po 18 dniach (tj. 11.05.2018 r., unieważnienie postępowania nastąpiło w dniu 23.04.2018 r.), co było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym *„Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom **niezwłocznie** po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza”.*
- 5) Wykonawcy nie naliczono i nie zwrócono należnych odsetek od wpłaconego wadium za okres od 09.04.2018 r. do 11.05.2018 r. tj. za 32 dni w wysokości 0,14 zł, co jest niezgodne z art. 46 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi że *„Jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę”.* Zwrotu odsetek dokonano po kontroli w dniu 06.11.2018 r.
- 6) Zamawiający wiedząc, że złożona oferta przekracza zabezpieczone w budżecie środki finansowe na przedmiotowe zadanie, w dniu 11.05.2018 r. wezwał Wykonawcę do złożenia

dokumentów, a z wnioskiem o zwiększenie środków na realizację niniejszego zadania wystąpił dopiero po 14 dniach tj. 25.05.2018 r.

3) ZDP/PN-12/2018 „Przebudowa przepustu kamiennego w km 2+748 drogi powiatowej nr 1277 D na odc. Smogorzów Wielki-Wińsko”

Zadanie współfinansowane z rezerwy subwencji ogólnej Województwa Dolnośląskiego w ramach rekultywacji gruntów. Środki w kwocie 2.142.600,00 (985.000,00 zł stanowią środki własne) zabezpieczono w budżecie uchwałą nr L/268/18 Rady Powiatu Wołowskiego z dnia 28 czerwca 2018 r.

Szacunkowa wartość zamówienia: 1.621.010,36 zł netto/ 1.993.842,74 zł brutto została ustalona w dniu 06.07.2018 r.

Zarządzeniem nr 11/2018 z dnia 2.07.2018 r. powołano komisję przetargową na w/w zadanie inwestycyjne.

Zamawiający przeprowadził postępowanie na w/w zadanie w trybie przetargu nieograniczonego dnia 16.07.2018 r.

Termin składania ofert upływał: 03.08.2018 r. o godz. 9:00,

Termin wykonania zamówienia wyznaczono na dzień: 01.10.2018r., na wniosek potencjalnego Wykonawcy w dniu 23.07.2018r dokonano zmiany terminu realizacji zadania na 31.10.2018 r.

W dniu 09.08.2018 r. dokonano wyboru Wykonawcy: Konsorcjum firm, w skład którego wchodzi:

- 1) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Katarzyna Ćwik-Popadiuk ul. Mickiewicza 24, 56-160 Wińsko,
- 2) Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe, „Ćwik” s.c. , ul. Witosa 13, 56-160 Wińsko,
- 3) Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Tadeusz Ćwik, ul. Mickiewicza 24, 56-160 Wińsko),

który jako jedyny złożył ofertę na zrealizowanie zadania za cenę: 1.693.524,53 zł netto/ 2.083.035,17 zł brutto.

W dniu 16.08.2018 r. podpisano umowę z wyłonionym Wykonawcą na zadanie pn.: „Przebudowa przepustu kamiennego w km 2+748 drogi powiatowej nr 1277 D na odc. Smogorzów Wielki-Wińsko”.

W trakcie analizy dokumentacji z w/w postępowania stwierdzono poniższe nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) Brak podpisu p. Sabiny Misiak na liście obecności komisji przetargowej z dnia 03.08.2018 r.;
- 2) Brak uzupełnionej pozycji imię i nazwisko w oświadczeniu wynikającym z art. 17 ust.2 ustawy Pzp składanym przez członka komisji (p. Sabiny Misiak);
- 3) Brak daty sporządzonego pisma dot. modyfikacji treści SIWZ w zakresie przedłużenia terminu realizacji zadania;
- 4) Brak uzasadnienia prawnego w zawiadomieniu o wyborze z dnia 09.08.2018 r. co stanowi naruszenie art. 92 ust. 1 oraz naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;
- 5) Brak załącznika nr 1 do umowy (tj. oferty Wykonawcy) co jest niezgodne z § 1 ust. 1 lit. b umowy z dnia 16.08.2018 r.;
- 6) Zamawiający nie zawarł umowy z wykonawcą w terminie określonym w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a, (takie rozwiązanie zalecała także p. Ewa Żak w

25

przeprowadzonym audycie na zadanie pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1279D Wróblewo-Bożeń”, w pkt 5 strona 14), który stanowi, iż „Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w przypadku trybu przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę”.

- prawidłowość udzielania zamówień publicznych w zakresie: dokumentacji projektowej

W 2018 r. zostały zlecone do wykonania poniżej wymienione usługi w zakresie projektowania na ogólną wartość szacunkową 104.602,71 zł netto (24.260,20 euro).

- 1) **ZP-2/40.000PLN/ZDP/2018** – usługa projektowo-kosztorysowa – dla zadania polegającego na aktualizacji kosztorysu inwestorskiego przebudowy przepustu kamiennego wraz z wykonaniem dokumentacji projektowej przebudowy drogi powiatowej nr 1277D – dojazdów do przepustu kamiennego w km 2+748 na odc. Smogorzów Wielki – Wińsko – na potrzeby złożenia wniosku o dofinansowanie z rezerwy subwencji ogólnej.

KOD CPV: 71.32.00.00 -7 usługi w zakresie projektowania

Szacunkowa wartość zamówienia: 5.902,71 zł netto / 7.260,33 zł brutto z dnia 30.01.2018 r.

Dnia 30.01.2018 r. przeprowadzono rozeznanie cenowe, wysyłając zaproszenie do składania ofert do czterech wykonawców.

Termin składania ofert: do 31.01.2018 r. (1 dzień).

Termin wykonania zamówienia: 08.02.2018 r.

Uchwałą Rady Powiatu Wołowskiego z dnia 09.02.2018 r. zabezpieczono środki finansowe na realizację zamówienia w wysokości 12.195,12 zł netto / 15.000,00 zł brutto.

W dniu 12.02.2018 r. dokonano wyboru wykonawcy, który jako jedyny złożył ofertę na wykonanie w/w zadania za cenę: **9.100,00 zł netto / 11.193,00 zł brutto**.

W dniu 12.02.2018 r. z wybranym wykonawcą: BUD-SERWIS Andrzej Łęgosz, ul. Strońska 8/5F, Wrocław została podpisana umowa z **terminem wykonania przedmiotu umowy do dnia 28.02.2018 r.** Członkiem zespołu projektowego był również projektant Pan Marek Jakób.

W trakcie analizy dokumentacji z w/w postępowania stwierdzono poniższą nieprawidłowość:

Termin wykonania zamówienia w umowie (28.02.2018 r.) jest niezgodny z terminem wskazanym w zapytaniu ofertowym (08.02.2018 r.), jest dłuższy o 20 dni.

W trakcie kontroli w dniu 11.10.2018 r. w powyższym zakresie wyjaśnienia złożyła Pani Beata Frała – Specjalista w Zarządzie Dróg Powiatowych w Wołowie, które stanowią załącznik nr 30 do protokołu kontroli, o treści: „Pod koniec stycznia 2018 r. na spotkaniach Zarządu dróg Powiatowych została podjęta decyzja o aplikowanie w br. Do Ministerstwa Infrastruktury Departament Dróg Publicznych o dofinansowanie zadania inwestycyjnego dla obiektów inżynierskich w ramach programu dofinansowania dróg samorządowych w roku 2018 ze środków rezerwy subwencji ogólnej (50%) i podjęciu na najbliższej sesji Rady Powiatu uchwały o zabezpieczeniu środków finansowych własnych

na to zadanie inwestycyjne. Stan Techniczny przepustu był bardzo zły i kwalifikował go do całkowitej jak najszybszej przebudowy.

Termin składania wniosków o dofinansowanie upływał z dniem 10.02.2018 r. Zarząd Dróg Powiatowych posiadał już gotową dokumentację projektową na przebudowę przepustu kamiennego z 2012 r. stało się jednak koniecznym natychmiastowe wyłonienie wykonawcy na wykonanie aktualizacji kosztorysu inwestorskiego na przepust kamienny oraz dokumentacji na przebudowę drogi powiatowej jako dojazdu do przepustu (około 1 km) wraz z kosztorysem.

W związku z tym w dniu 30.01.2018 r. zaproszono, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, czterech projektantów do złożenia ofert. Czas realizacji zadania musiał być krótki z uwagi na nieprzekraczalny termin składania wniosków (do 10.02.2018 r.) i wyznaczono go na 08.02.2018 r.

W dniu 31.01.2018 r. w odpowiedzi na zaproszenie ofertę złożyła tylko jedna firma projektowa BUD-SERWIS Andrzej Łęgosz z Wrocławia za cenę 11.193,00 zł brutto. Ponieważ najbliższy termin sesji ustalono na dzień 9 lutego a ostateczny termin składania wniosków to 10 luty, wiadomo było że wykonawca nie jest w stanie wykonać wymaganych do wniosku aplikacyjnego rysunków i wyliczeń. **W związku z powyższym w imię wyższych celów – możliwości zdobycia dofinansowania do zadania w wysokości aż 50% wykonawca zgodził się rozpocząć realizację zamówienia w celu wykonania niezbędnych elementów do złożenia wniosków a termin podpisania umowy ustalono natychmiast po podjętej uchwale.**

W dniu 9 lutego została podjęta uchwała Rady Powiatu o zabezpieczeniu środków finansowych, został złożony wniosek do MI o dofinansowanie przebudowy przepustu wraz z dojazdami a w dniu 12 lutego po zaakceptowaniu środków przez Głównego Księgowego została podpisana umowa z wykonawcą na realizację całej dokumentacji wraz z kosztorysami.

Wszystkie działania zamawiającego były prozawadzone tylko w jednym nadrzędnym celu zdobycie środków zewnętrznych na poprawę infrastruktury drogowej a przede wszystkim na poprawę bezpieczeństwa użytkowników dróg. Bez dofinansowania z zewnątrz nie byłoby możliwe tak szybkie zrealizowanie inwestycji, a stan przepustu ulegałby dalszej degradacji.

W wyniku podjętych przez Zarząd Dróg Powiatowych działań w celu złożenia wniosku do Ministerstwa Infrastruktury o dofinansowanie na przebudowę przepustu kamiennego wraz z dojazdami w ciągu drogi powiatowej na 1277D Smogorzów Wielki – Wińsko (wykonanie dokumentacji projektowej) zostały przyznane Powiatowi Wołowskiemu na rok 2018, na realizację inwestycji środki z rezerwy subwencji ogólnej w wysokości 1.157.600 zł, co stanowi 66% wnioskowanej wartości.

Zadanie inwestycyjne jest kontynuacją realizacji inwestycji w ramach otrzymanych środków z rezerwy subwencji ogólnej. W roku 2016 Powiat Wołowski również otrzymał dofinansowanie na przebudowę przepustu sklepionego ceglanego wraz z dojazdami w ciągu drogi powiatowej nr 1277D”.

2) ZDP/PN-6/2018 Prace projektowe dla inwestycji pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1353 Godzięcin – granica Powiatu”, kod CPV: 71.32.00.00-7

W dniu 05.02.2018 r. została ustalona wartość szacunkowa zadania na kwotę **98.700 zł netto/ 121.401,00 zł brutto**. Środki na w/w inwestycję zostały zabezpieczone w budżecie dnia 09.02.2018 r. uchwałą nr XLVI/244/18 Rady Powiatu Wołowskiego w wysokości 100.000,00 złotych.

Zarządzeniem nr 9/2018 Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie z dnia 15.03.2018r. powołano komisję przetargową.

Zamawiający przeprowadził zamówienie na wykonanie dokumentacji projektowej **w trybie przetargu nieograniczonego**. W dniu 17.04.2018 r. zamówienie ogłoszono w Biuletynie Zamówień publicznych i na stronie internetowej. Termin wykonania zamówienia został wyznaczony **dla odcinka I do 24.08.2018 r. oraz dla odcinka II do 15.12.2018 r.** Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 26.04.2018 r. do godz. 9.00 nie wpłynęła żadna oferta, w związku z czym Zamawiający unieważnił postępowanie zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wobec czego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający przeprowadził kolejne postępowanie w trybie **zamówienia z wolnej ręki**. Dnia 26.04.2018 r. zaproszono do negocjacji firmę *DKS-Pracownia Projektowa S.C. ul. Magnoliowa 18, 56-330 Wilkszyn*. W wyznaczonym terminie przeprowadzenia negocjacji tj. 04.05.2018 r. zaproszony Wykonawca złożył ofertę na kwotę 122.754,00 zł brutto. Postępowanie zostało unieważnione po raz drugi, ponieważ nie uzgodniono z wykonawcą treści umowy w zakresie ceny.

Dnia 30.05.2018 r. przesłano zaproszenie do negocjacji drugiej firmie pn. *Marek Jakób „MARBUD” Zakład Budowlano-Projektowy, ul. Zielińskiego nr 26/17 53-534 Wrocław*. W wyznaczonym dniu przeprowadzenia negocjacji, tj. 04.06.2018 r., zaproszony Wykonawca złożył ofertę na kwotę 110.946,00 zł brutto. Zamawiający po raz kolejny unieważnił postępowanie, ponieważ nie uzgodniono treści umowy w zakresie ceny. Wykonawca dodatkowo w ofercie zaznaczył, że wskazane terminy realizacji zadania są nierealne.

Po nieudanych próbach udzielenia zamówienia z wolnej ręki, ZDP w Wołowie ponownie przeprowadził zamówienie na wykonanie dokumentacji projektowej **w trybie przetargu nieograniczonego**. W dniu 07.06.2018 r. zamieszczono na stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia na zadanie pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1353 Godzięcin-granica Powiatu”. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 15.06.2018 r. godz. 9:00. Nie zostały zmienione terminy wykonania zamówienia. W przeprowadzonym postępowaniu nie wpłynęła żadna oferta, wobec czego Zamawiający ponownie unieważnił postępowanie, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1.

W dniu 18.06.2018 r. Zamawiający zmniejszył zakres robót, w poniższym zakresie:

- a) *długość odcinka (łączna) zmniejszyła się z 3,7 km do 2,69 km,*
- b) *faza z PB +PW na rysunki i szkice (część 1),*
- c) *projekt stałej i czasowej organizacji ruchu na projekty organizacji ruchu.*

Po dokonanych zmianach wartość szacunkowa zamówienia została obliczona na kwotę **76.240.00 zł netto**.

W dniu 21.06.2018 r. Zamawiający po raz trzeci ogłosił przetarg nieograniczony na w/w, przedłużając termin wykonania zamówienia **dla części II do 15.12.2018 r. do 27.12.2018 r.** Otwarcie ofert nastąpiło 29.06.2018 r. o godz. 9:00. Do dnia otwarcia ofert do Zamawiającego wpłynęła jedna oferta z firmy *Biuro Projektowo-Konsultingowe MKM – Projekt inż. Marcin Kuciak, ul. Kazimierza Wielkiego 5/1, 61-863 Poznań*, na część 2 zamówienia, oferując wykonanie zadania za kwotę **67.650,00 zł brutto/ 55.000,00 zł netto**).

W związku z tym, że na część I nie wpłynęła żadna oferta, postępowanie w tym zakresie zostało

unieważnione w dniu 06.07.2018 r.

Dnia 12.07.2018 r. została podpisana umowa z wybranym Wykonawcą na część 2 zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1353 Godzięcin-granica Powiatu”.

W trakcie analizy dokumentacji z w/w postępowania stwierdzono poniższe nieprawidłowości i uchybienia:

- 1) Zamawiający nie stosował się do obowiązku informacyjnego RODO, który obowiązuje od 25.05.2018 r. w wymienionych poniżej postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz nie żądał od Wykonawcy oświadczeń o wypełnianiu obowiązku RODO przewidzianych w art. 13 lub 14, dotyczy:
 - a) postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki z dnia 30.05.2018 r.,
 - b) postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 07.06.2018 r.,
- 2) W zaproszeniu do negocjacji z dnia 26.04.2018 r. oraz 30.05.2018 r. powołano się na nieobowiązujący od 24.08.2017 r. dziennik ustaw ustawy Prawo zamówień publicznych, wpisano: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, powinno być Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.
- 3) Brak daty i czytelnego podpisu osoby dokonującej poprawek w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 26.04.2018 r., dotyczy:
 - a) strony 4 pkt 4 ppkt 3, gdzie skreślono nr zarządzenia 5 i wpisano 9,
 - b) strony 5 pkt 4 ppkt 9, gdzie skreślono nazwisko osoby ustalającej wartość zamówienia Adamczak i wpisano Tomczak,
 - c) strony 11 pkt 20 ppkt 1, gdzie skreślono dzień zakończenia prac komisji przetargowej: 4.08.2017 r. i wpisano 26.04.2018r.
- 4) Brak daty i czytelnego podpisu osoby dokonującej poprawek w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki z dnia 04.05.2018 r., dot.
 - a) strony 3 pkt 5 część A ppkt 2, gdzie skreślono nr zarządzenia 5 i wpisano 9,
 - b) strony 4 pkt 5 część B ppkt 3, gdzie skreślono nazwisko osoby ustalającej wartość zamówienia Adamczak i wpisano Tomczak.
- 5) Brak daty i czytelnego podpisu osoby dokonującej poprawek w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki z dnia 04.06.2018 r., dot.
 - a) strony 3 pkt 5 część A ppkt 2, gdzie skreślono nr zarządzenia 5 i wpisano 9,
 - b) strony 4 pkt 5 część B ppkt 3, gdzie skreślono nazwisko osoby ustalającej wartość zamówienia Adamczak i wpisano Tomczak.
- 6) Brak daty i czytelnego podpisu osoby dokonującej poprawek w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 15.06.2018 r., dot.
 - a) strony 2 pkt 2 ppkt 5, gdzie skreślono datę ustalenia wartości szacunkowej 05 lutego i wpisano 02 maja,
 - b) strony 4 pkt 4 ppkt 3, gdzie skreślono nr zarządzenia 5 i wpisano 9,
 - c) strony 5 pkt 4 ppkt 9, gdzie skreślono nazwisko osoby ustalającej wartość zamówienia

Adamczak i wpisano Tomczak,

- d) strony 11 pkt 20 ppkt 1, gdzie skreślono dzień zakończenia prac komisji przetargowej: 4.08.2017 r. i wpisano 15.06.2018r.
- 7) Komisja przetargowa do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Prace projektowe dla inwestycji pn.: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1353 Godzięcin – granica Powiatu”” została powołana na podstawie zarządzenia dyrektora nr 9/2018 w dniu 15 marca 2018 r. i była traktowana jako jedna do wszystkich postępowań (nawet w trybie z wolnej ręki) pomimo, iż w protokołach z kolejnych postępowań zapisano, że:
- a) Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 26.04.2018 r. – protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 26.04.2018 r.
 - b) Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 04.05.2018 r. – protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki z dnia 04.05.2018 r.
 - c) Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 04.06.2018 r. – protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki z dnia 04.06.2018 r.
 - d) Prace komisji przetargowej zakończyły się w dniu 15.06.2018 r. – protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 15.06.2018 r.,

Powyższe było niezgodnie z § 12 ust. 2 Regulaminu komisji przetargowej, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 9/2018 z dnia 15 marca 2018 r., który stanowi, iż: *Komisja kończy działanie z chwilą wykonania ostatniej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co stanowi podstawę do zatwierdzenia protokołu postępowania przez kierownika zamawiającego.*

- 3) **Sprawa nr ZP-08/40.000PLN/ZDP/2018 – opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1353 D Godzięcin – granica Powiatu” część I o długości 0,990 km (odc. od granicy Powiatu w stronę pierwszych zabudowań Godzięcina).**

Szacunkowa wartość zamówienia: 16.780,00 zł netto/ 20.639,40 zł brutto ustalona w dniu 18.06.2018 r.

Zaproszenie do złożenia oferty przesłano do czterech potencjalnych wykonawców. W wyznaczonym terminie składania ofert tj. do 11 lipca 2018 r. wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę: **„MARBUD” Marek Jakób Zakład Budowlano – Projektowy, ul. T. Zielińskiego nr 26/17 53-534 Wrocław**, za cenę ofertową: 21.000 zł netto/ 25.830 zł brutto z terminem wykonania do: **24 sierpnia 2018 r.** Umowa z wybranym wykonawcą została zawarta w dniu 12.07.2018 r.

III. Prawdliwość i terminowość egzekwowania należności.

Kontroli poddano decyzje uzgadniające lokalizacje urządzenia obcego w pasie drogowym, kolejno od nr 42/18 do 57/18, oraz decyzje na zajęcie pasa drogowego w celu wykonania robót od nr Z-20/2018

do Z-30/2018. W badanych decyzjach zachowano terminowość ich wydawania.

IV. Inne ustalenia.

Kontroli poddano zakresy czynności i obowiązków pracowników i ich zgodność z Regulaminem Organizacyjnym Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie, który został wprowadzony uchwałą nr 191/551/14 Zarządu Powiatu Wołowskiego z dnia 20 sierpnia 2014 r.

W trakcie analizy dokumentów stwierdzono poniższe nieprawidłowości i uchybienia w zakresach czynności i obowiązków poniżej wymienionych pracowników:

1) Beata Frala – Specjalista w Sekcji Drogowo-Mostowej i Zamówień Publicznych

- a) brak w zakresie czynności i obowiązków pracownika „wykonywania comiesięcznego rozliczania dróg wojewódzkich”,
- b) w zakresie czynności i obowiązków pracownika oraz w § 6 ust. 1 pkt 6 regulaminu organizacyjnego jest zapis wydawanie decyzji w sprawach dotyczących zarządzania ruchem, a powinno być opiniowanie.

2) Tadeusz Wróblewski – Kierownik Liniowej Służby Drogowej

- a) w pkt 4 zakresu czynności i obowiązków pracownika jest zapis „wykonywanie oznakowania obiektów mostowych w przypadku awarii”, podczas gdy pracownik zajmuje się nadzorowaniem tych czynności a nie ich wykonywaniem,
- b) w pkt 5 zakresu czynności i obowiązków pracownika jest zapis „wykonywanie drobnych robót utrzymaniowych w celu likwidacji zagrożenia bezpieczeństwa ruchu”, podczas gdy pracownik zajmuje się nadzorowaniem tych czynności a nie ich wykonywaniem,
- c) w pkt 13 zakresu czynności i obowiązków pracownika jest zapis organizacja i prowadzenie przewozu ludzi i pojazdów promem zgodnie z obowiązującym regulaminem, opracowywanie harmonogramu pracy promistów, który jest już nie aktualny, ze względu na fakt likwidacji przeprawy promowej, nie ma również takiego zapisu w regulaminie organizacyjnym ZDP.
- d) w zakresie obowiązków nie wskazano pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru przy realizacji inwestycji, która wynika z regulaminu (tj. § 6 ust. 1 pkt 16).

Ponadto, stanowisko Pana Tadeusza Wróblewskiego jest w różny sposób określane w dokumentacji sporządzanej przez Zarząd Dróg Powiatowych w Wołowie, np.:

- w protokole z dnia 12.09.2018 r. z przekazania placu budowy w postępowaniu toczącym się w formie zapytania o cenę (znak sprawy ZP-7/30000euro/18) zapisano: Kierownik Służby Liniowej,
- w umowie zlecenia nr 37/SPRZ/18 zapisano: kierownik Liniowej Służby Drogowej w Wołowie,
- w umowie zlecenia nr 36/RBiM/2018 zapisano: kierownik Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie.

Sporządzając dokumentację powinno się w sposób spójny określać stanowiska osób zawartych w poszczególnych dokumentach.

3) Kamilla Wielichowska – Referent ds. Kadrowo-Finansowych:

- e) w pkt 7 zakresu czynności i obowiązków pracownika jest zapis „*Ewidencja zakupów i sprzedaży VAT oraz sporządzanie dokumentacji podatkowej (deklaracja VAT-7)*”, podczas gdy pracownik nie wykonuje tych czynności z dniem przeniesienia obsługi finansowej jednostki do Starostwa Powiatowego w Wołowie,
- a) w pkt 8 zakresu czynności i obowiązków pracownika jest zapis „*Prowadzenie kartotek zarobkowych pracowników oraz imiennych kart przychodów pracownika*”, podczas gdy pracownik nie wykonuje tych czynności z dniem przeniesienia obsługi finansowej jednostki do Starostwa Powiatowego w Wołowie,
- b) brak w zakresie czynności i obowiązków pracownika, poniżej wymienionych zadań, które wykonuje na co dzień, a wynikają one z zadań przypisanych do stanowiska ds. Administracyjno-Technicznego w regulaminie organizacyjnym w § 6 ust. 2 pkt 2, 3, 6 i 7, tj.:
 - prowadzenie ewidencji środków trwałych oraz przedmiotów nietrwałych,
 - prowadzenie kancelarii i obsługa sekretariatu,
 - prowadzenie spraw związanych z bhp i ochroną p/poż.,
 - obsługa Zakładowego Funduszu Socjalnego.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w umowach zlecenia:

- 1) **Umowa zlecenie nr 30/RP/2018** zawarta w dniu 01.08.2018 r. **posiada znamiona umowy o pracę**. Zgodnie z art. 22 kodeksu pracy w ramach stosunku *pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju, w miejscu wyznaczonym przez pracodawcę i pod jego kierownictwem*. Umowa o pracę jest tzw. umową starannego działania, co oznacza, że jej celem nie jest osiągnięcie konkretnego rezultatu, ale stałe, staranne wykonywanie danej pracy. Wykonywanie pracy na warunkach określonych w art. 22 kodeksu pracy oznacza nawiązanie stosunku pracy niezależnie od zawartej umowy między stronami.
- 2) **Umowa zlecenie nr 3/UK/2018 z dnia 01.01.2018 r.** (załącznik nr 31 do protokołu kontroli), została zawarta w dniu ustawowo wolnym od pracy tj. w Nowy Rok. Umowa zawiera zadania polegające na świadczeniu usług konsultingowych w zakresie zadań zarządcy dróg publicznych określonych w ustawie o drogach publicznych, w szczególności:
 - a) opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej oraz bieżące informowanie o tych planach organów właściwych do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
 - b) pełnienie funkcji inwestora,
 - c) realizacja zadań w zakresie inżynierii ruchu,
 - d) koordynacja robót w pasie drogowym,
 - e) przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg, w tym weryfikację cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego,
 - f) **badanie wpływu robót drogowych na bezpieczeństwo ruchu drogowego,**
 - g) **wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających,**

h) **utrzymywanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew i krzewów.**

Wobec tak sformułowanych zadań, wątpliwości budzą zapisy punktów f, g i h, ponieważ wskazują na fizyczne wykonywanie tychże zadań, a nie na konsultowaniu ich wykonania. W trakcie kontroli stwierdzono, że osoba mając podpisaną umowę na wykonywanie usług konsultingowych z zakresu zadań zarządcy dróg publicznych, zajmuje się jedynie przeprowadzaniem postępowań w trybie przetargu nieograniczonego. Od stycznia 2018 r. zostały przeprowadzone przez p. Sabinę następujące postępowania:

- 1) ZDP/PN-01/2018,
- 2) ZDP/PN-4/2018,
- 3) ZDP/PN-5/2018,
- 4) ZDP/PN-6/2018,
- 5) ZDP/PN-7/2018,
- 6) ZDP/PN-8/2018,
- 7) ZDP/PN-9/2018,
- 8) ZDP/PN-10/2018,
- 9) ZDP/PN-11/2018,
- 10) ZDP/PN-12/2018 .

Szczegółowy rejestr postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego stanowi załącznik nr 32 do protokołu kontroli

Weryfikacji poddano również zakres czynności robotników drogowych, a także umowę zlecenia Pani Kamilli Wielichowskiej nr 37/SPRZ/2018 i Pana Jana Łużnego nr 36/RBiM/2018.

Nieprawidłowości w w/w dokumentach nie stwierdzono.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w regulaminie organizacyjnym Zarządu Dróg Powiatowych w Wołowie:

- a) w regulaminie organizacyjnym i schemacie organizacyjnym wyszczególniona została sekcja remontowo-budowlana, podczas gdy faktycznie nie ma takiej sekcji,
- b) w schemacie organizacyjnym wyszczególnione zostało stanowisko głównej księgowej, które zostało zlikwidowane z dniem 01.01.2017 r. tj. z dniem wprowadzenia wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych Powiatu Wołowskiego przez Starostwo Powiatowe w Wołowie na podstawie uchwały nr XXXII/125/16 Rady Powiatu Wołowskiego z dnia 29 grudnia 2016 r.,
- c) § 6 ust. 1 pkt 6 regulaminu organizacyjnego, o treści: „Wydawanie decyzji w sprawach dotyczących zarządzania ruchem” jest niezgodny z obowiązującymi przepisami oraz wykonywanymi czynnościami przez pracowników do których należy „Opiniowanie projektów organizacji ruchu”,
- d) w schemacie organizacyjnym wyszczególniono wolny etat w Sekcji Drogowo-Mostowej i Zamówień Publicznych, podczas gdy od 02.01.2018 r. został zatrudniony pracownik - Pan Sławomir Tomczak. Należy również zaznaczyć, iż w schemacie nie ma konieczności zaznaczania, który etat jest wolny, jeżeli zawiera liczbę etatów to wyznacza maksymalną liczbę

etatów w jednostce.

Dyrektor jednostki był na bieżąco informowany o stwierdzonych w toku kontroli uchybieniach i nieprawidłowościach.

Kontrolujący przeprowadził instruktarz w zakresie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Załączniki:

1. Lista kontrolna – liczba zatrudnionych.
2. Lista kontrolna – przepisy wewnętrzne.
3. Lista kontrolna – standardy kontroli zarządczej.
4. Polecenie wyjazdu służbowego nr 1/2018 z dnia 15.01.2018 r.
5. Polecenie wyjazdu służbowego nr 2/2018 z dnia 29.01.2018 r.
6. Zarządzenie nr 39/2011 Starosty Wołowskiego z dnia 17.06.2011 r. w sprawie ustalenia zasad używania samochodów osobowych niebędących własnością Powiatu Wołowskiego do wyjazdów służbowych dyrektorów/kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Wołowskiego oraz pracowników Starostwa Powiatowego.
7. Wyjaśnienia z dnia 25.10.2018 r Pani Kamilli Wielichowskiej.
8. Kserokopia strony dziennika korespondencyjnego z dnia 22.06.2011 r.
9. Polecenie wyjazdu służbowego nr 9/2018 z dnia 18.05.2018 r.
10. Zgoda Wicestarosty z dnia 24.10.2018 r.
11. Zarządzenie Dyrektora ZDP w Wołowie nr 5/2011 z dnia 16.05.2011 r.
12. Zarządzenie Dyrektora ZDP w Wołowie nr 6/2011 z dnia 16.05.2011 r.
13. Zarządzenie Dyrektora ZDP w Wołowie nr 7/2011 z dnia 16.05.2011 r.
14. Zarządzenie Dyrektora ZDP w Wołowie nr 4/2011 z dnia 05.05.2011 r.
15. Zarządzenie Dyrektora ZDP w Wołowie nr 5/2016 z dnia 12.05.2016 r.
16. Zarządzenie Dyrektora ZDP w Wołowie nr 14/2017 z dnia 01.09.2017 r.
17. Wyjaśnienia Kierownika Służby Liniowej Tadeusza Wróblewskiego z dnia 09.10.2018 r.
18. Umowa nr 15/ZDP/2018 z dnia 23.05.2018 r.
19. Zarządzenie nr 13/2018 z dnia 27.07.2018 r. w sprawie powołania Inspektora Ochrony Danych Osobowych
20. Faktura VAT nr 5/01/18 z dnia 29.01.2018 r. kwota brutto: 3.567,00 zł – opinia prawna.
21. Audyt dotyczący Zimowego utrzymania dróg w sezonie zimowym 2016/2017.
22. Audyt dotyczący zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane w ramach zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1279D Wróblewo – Bożeń.
23. Audyt dotyczący zamówienia publicznego w trybie procedury do 30.000 euro wg regulaminu wewnętrznego – letnie utrzymanie dróg.
24. Protokół z dnia 25.06.2018 r. z przeprowadzonego zapytania ofertowego.
25. Wyjaśnienia Kierownika Służby Liniowej Tadeusza Wróblewskiego z dnia 05.10.2018 r.
26. Pismo Wykonawcy z dnia 01.12.2017 r. w sprawie przesunięcia terminu zakończenia robót.
27. Aneks nr 1 z dnia 14.12.2017 r.
28. Aneks nr 2 z dnia 28.12.2017 r.
29. Wyjaśnienia Kierownika Służby Liniowej Tadeusza Wróblewskiego z dnia 15.10.2018 r.
30. Wyjaśnienia Pani Beaty Frali – Specjalisty w ZDP w Wołowie z dnia 11.10.2018 r.

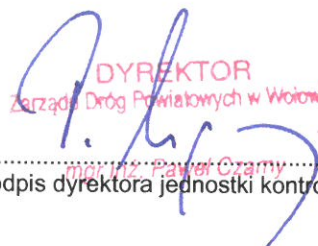
31. Umowa zlecenie nr 3/ UK/2018 z dnia 01.01.2018 r.

32. Rejestr postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego.

Na tym protokół zakończono.

Dyrektor jednostki Pan Paweł Czarny został poinformowany o przysługującym mu prawie do odmowy podpisania protokołu kontroli lub wniesienia dodatkowych wyjaśnień bądź umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu w terminie 7 dni po przedłożeniu protokołu z kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje w dniu **27 listopada 2018 r.** dyrektor kontrolowanej jednostki.


DYREKTOR
Zarząd Dróg Powiatowych w Wołowie
.....
/podpis dyrektora jednostki kontrolowanej/

BIURO KONTROLI I AUDYTU

Katarzyna Jankowska
Główny Specjalista
.....
/podpis kontrolującego/

.....
/podpis głównej księgowej jednostki kontrolowanej/


/podpis kontrolującego/

SKARBNIK POWIATU

Beata Sadowska

WYDZIAŁ INWESTYCJI
I ZAMOWIEŃ PUBLICZNYCH

Marcin Pasternak
Specjalista
.....
/podpis kontrolującego/

Otrzymują:

1. Dyrektor ZDP w Wołowie
2. a/a

