

## Rada Powiatu Wołowskiego

# Protokół nr XXXII

XXXII Sesja w dniu 23 kwietnia 2021 r.

Obrady rozpoczęto 23 kwietnia 2021 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 17:23 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 16 członków.

Obecni:

1. Stanisław Borkowski
2. Janusz Dziarski
3. Artur Fojt
4. Michał Gołąb
5. Bartosz Granat
6. Jarosław Iskra
7. Stanisław Jastrzębski
8. Kamil Jeżyna
9. Janusz Kawalec
10. Wacław Kwiek
11. Maciej Nejman
12. Kazimierz Pakulski
13. Zbigniew Posacki
14. Zbigniew Skorupa
15. Urszula Wojtyło
16. Anna Wróbel

### 1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Wołowskiego p. Janusz Kawalec otworzył obrady XXXII sesji.

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych (nieobecni: p. Józef Szumilas i p. Stanisław Borkowski).

### 2. Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

Radny p. Bartosz Granat w imieniu klubu radnych Porozumienie Powiatowe Wspólnota złożył wniosek formalny o rozszerzenie porządku obrad o przyjęcie stanowiska Rady Powiatu w sprawie nieudzielenia poparcia planom przeniesienia oddziału wewnętrznego Powiatowego Centrum Medycznego z Wołowa do Brzegu Dolnego.

P. B. Granat odczytał treść projektu stanowiska wraz z uzasadnieniem.

P. Zbigniew Skorupa zapytał, kiedy dokument przesłano radnym.

P. B. Granat poinformował, że było to około godz. 14.

P. Z. Skorupa stwierdził, że w takim razie było to tuż przed sesją.

### **Głosowano wniosek w sprawie:**

Rozszerzenie porządku posiedzenia o punkt: zajęcie stanowiska przez Radę Powiatu

Wołowskiemu w sprawie nieudzielenia poparcia planom przeniesienia oddziału wewnętrznego Powiatowego Centrum Medycznego z Wołowa do Brzegu Dolnego.

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

Michał Gołąb, Bartosz Granat, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki, Urszula Wojtyło

PRZECIW (8)

Janusz Dziarski, Jarosław Iskra, Stanisław Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Waclaw Kwiek, Zbigniew Skorupa, Anna Wróbel

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Artur Fojt

NIEOBECNI (2)

Stanisław Borkowski, Józef Szumilas

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie proponowanego porządku obrad.

**Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (12)

Janusz Dziarski, Artur Fojt, Bartosz Granat, Jarosław Iskra, Stanisław Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Waclaw Kwiek, Maciej Nejman, Zbigniew Posacki, Zbigniew Skorupa, Anna Wróbel

PRZECIW (2)

Michał Gołąb, Kazimierz Pakulski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Urszula Wojtyło

NIEOBECNI (2)

Stanisław Borkowski, Józef Szumilas

**3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.**

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Janusz Dziarski, Artur Fojt, Michał Gołąb, Bartosz Granat, Jarosław Iskra, Stanisław

Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Waclaw Kwiek, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki, Zbigniew Skorupa, Urszula Wojtyło, Anna Wróbel  
NIEOBECNI (2)  
Stanisław Borkowski, Józef Szumilas

4. Wnioski i oświadczenia obywatelskie.

P. Przewodniczący poinformował, że nikt nie zabrał głosu w tym punkcie.

5. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały Rady w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/171/20 Rady Powiatu Wołowskiego w sprawie budżetu Powiatu Wołowskiego na 2021 rok.

P. Beata Sadowska przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zmiana budżetu zakłada:

Zwiększenie planowanych dochodów i wydatków o 2.712.236,41 zł, w tym:

- zwiększenie dochodów i wydatków bieżących o 1.962.525,41 zł, w tym: w dochody i wydatki bieżące zakresie programów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w wysokości 1.962.525,41 zł.

- zwiększenie dochodów i wydatków majątkowych o 749.711,00 zł, w tym: w dochody i wydatki majątkowe w zakresie programów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w wysokości 349.711,00 zł.

Zmiany budżetu obejmują n/w działy:

## **Dział 801 Oświata i wychowanie**

### **Rozdział 80115 – Technika**

W załączniku nr 3 do uchwały zmieniono nazwę zadania inwestycyjnego pn.

„Termomodernizacja budynków Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wołowie” na zadanie pn. „Poprawa efektywności energetycznej budynków Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Wołowie”.

### **Rozdział 80195 – Pozostała działalność**

Po stronie dochodów w ramach realizowanego projektu pn. „Rozwój kształcenia zawodowego w Powiecie Wołowskim – edycja 2”, dokonuje się zmiany klasyfikacji, która skutkuje przesunięciem środków w wysokości 155.550,00 zł, między paragrafami 2057/2007.

## **Dział 852 Pomoc społeczna**

### **Rozdział 85295 – Pozostała działalność**

Po stronie dochodów i wydatków bieżących zwiększa się budżet o 1.962.525,41 zł oraz po stronie dochodów i wydatków majątkowych zwiększa się budżet o 349.711,00 zł.

Powyższą zmianę dokonano na podstawie zawartej umowy na realizację projektu pn.

„Stawiamy na przyszłość” finansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020, Os Priorytetowa: 9 Włączenie społeczne; Działanie 9.1 Aktywna integracja, Poddziałanie: 9.1.1 Aktywna integracja – konkursy horyzontalne.

Projekt realizowany będzie do 2023 r. w Zespole Placówek Resocjalizacyjnych w Brzegu Dolnym. Łączna wartość projektu wynosi 4.283.164,76 zł, w tym:

- dofinansowanie projektu 3.640.613,76 zł,
- wkład niepieniężny Powiatu Wołowskiego 642.551,00 zł, w tym: wkład rzeczowy – udostępnienie sal 379.233,00 zł; wkład osobowy 87.318,00 zł, wykorzystanie nieruchomości na rzecz projektu 176.000,00 zł.

Planowany budżet projektu (z wyłączeniem wkładu niepieniężnego) w okresie realizacji przedstawia się następująco: dochody 3.640.613,76 zł, wydatki 3.640.613,76 zł, z tego:

- 2021 r. planowane dochody bieżące dotacyjne i wydatki bieżące nimi finansowane 1.962.525,41zł,
- 2021 r. planowane dochody majątkowe dotacyjne i wydatki majątkowe nimi finansowane 349.711,00zł, w ramach których realizowane będzie zadanie inwestycyjne pn. „Utworzenie strefy rekreacyjno-sportowej”;
- 2022 r. planowane dochody bieżące dotacyjne i wydatki bieżące nimi finansowane 915.728,75zł;
- 2023 r. planowane dochody bieżące dotacyjne i wydatki bieżące nimi finansowane 412.648,60 zł.

Celem głównym projektu jest zwiększenie szans na aktywną integrację społeczną, edukacyjną i zawodową dzieci i młodzieży zagrożonych wykluczeniem społecznym, tj. 150 wychowanków Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Brzegu Dolnym, Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Godzięcinie Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii w Brzegu Dolnym, dla których organem prowadzącym jest Powiat Wołowski oraz wsparcie 42 nauczycieli zatrudnionych w tych ośrodkach.

Zaplanowane w projekcie działania są odpowiedzią na zdiagnozowane i uzasadnione potrzeby i koncentrują się na zapewnieniu indywidualnego i grupowego wsparcia zwiększającego szanse na integrację i aktywizację społeczno-zawodową wychowanków/ek poprzez realizację indywidualnych ścieżek integracji w oparciu o organizację zajęć terapeutycznych, wzmacniających kompetencje społeczne, treningów psycho-społecznych, wsparcie pedagogiczno-psychologiczne, wsparcie w przygotowaniu aktywności zawodowej i samodzielnego życia (w tym doradztwo zawodowe, kursy zwiększające szanse na rynku pracy, wizyty zawodoznawcze), a także wsparcie skierowane do ich otoczenia, tj. rodziców/opiekunów oraz kadry ośrodków. Realizacja projektu przyczyni się nie tylko do wzmocnienia społeczno-zawodowego samych wychowanków/ek ośrodków objętych wsparciem ale także do wzmocnienia potencjału placówek i dostosowania ich oferty do realnych potrzeb w zakresie integracji i resocjalizacji.

### **Dział 758 Różne rozliczenia / Dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej**

Po stronie dochodów i wydatków majątkowych zwiększa się budżet o 400.000,00 zł.

Powyższą zmianę dokonano na podstawie przyznanych środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych z przeznaczeniem na nowe zadanie inwestycyjne pn. „Modernizacja budynku Centrum Aktywności Senioralnej w Wołowie”. Planowana modernizacja dotyczy budynku przy ul. Inwalidów Wojennych 26 w Wołowie, budynek jest parterowy, więc spełni oczekiwana osób starszych w zakresie dostępności i braku barier architektonicznych, zakres prac obejmuje:

- wymianę kotła na paliwo stałe na kocioł opalany gazem 30 kW,
- modernizację instalacji C.O.,
- wymianę wewnętrznych instalacji wody i kanalizacji,
- modernizację instalacji elektrycznej – nowe okablowanie oświetlenia LED oraz montaż paneli fotowoltaicznych 5 kW,
- roboty budowlane, obejmujące ocieplenie posadzki, tynki elewacji, roboty malarskie i wykończeniowe wewnątrz budynku.

P. J. Kawalec zapytał w sprawie projektu realizowanego przez Zespół Placówek Resocjalizacyjnych, czy inwestycja budowy placu sportowego będzie dotyczyła tylko placówki w Brzegu Dolnym, czy także Godzięcina.

P. B. Sadowska odpowiedziała, że dotyczy to tylko Brzegu Dolnego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki, Infrastruktury i Środowiska p. Kamil Jeżyna poinformował, iż opinia komisji jest pozytywna.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały Rady w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/171/20 Rady Powiatu Wołowskiego w sprawie budżetu Powiatu Wołowskiego na 2021 rok z uwzględnieniem autopoprawek.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Janusz Dziarski, Artur Fojt, Michał Gołąb, Bartosz Granat, Jarosław Iskra, Stanisław Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Waław Kwiek, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki, Zbigniew Skorupa, Urszula Wojtyło, Anna Wróbel

NIEOBECNI (2)

Stanisław Borkowski, Józef Szumilas

**6. Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały Rady w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołowskiego.**

P. Beata Sadowska przedstawiła uzasadnienie projektu uchwały.

Zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej są ściśle związane z podjętymi zmianami w uchwale budżetowej.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Gospodarki, Infrastruktury i Środowiska p. Kamil Jeżyna poinformował, iż opinia komisji jest pozytywna.

**Głosowano w sprawie:**

Rozpatrzenie projektu oraz podjęcie uchwały Rady w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wołowskiego z uwzględnieniem autopoprawek.

**Wyniki głosowania**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (15)

Janusz Dziarski, Artur Fojt, Michał Gołąb, Bartosz Granat, Jarosław Iskra, Stanisław Jastrzębski, Kamil Jeżyna, Janusz Kawalec, Waław Kwiek, Maciej Nejman, Kazimierz Pakulski, Zbigniew Posacki, Zbigniew Skorupa, Urszula Wojtyło, Anna Wróbel

NIEOBECNI (2)

Stanisław Borkowski, Józef Szumilas

7. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady Powiatu i działalności Zarządu między sesjami.

Przewodniczący poinformował, że od 7 pkt. obrad w sesji uczestniczył p. Stanisław Borkowski.

Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu i działalności Zarządu między sesjami zostało radnym przedstawione.

Głos zabrał p. Janusz Dziarski, który przedstawił sytuację epidemiologiczną na terenie powiatu wołowskiego. Dodał, iż po świętach z zasobów powiatowych do wszystkich gmin zostało przekazane po 120 litrów płynu dezynfekcyjnego do powierzchni.

P. Przewodniczący zapytał, czy dane o zaszczepionych dotyczą tylko osób zaszczepionych przez PCM.

P. Starosta odparł, że nie ma danych odnośnie szczepionych przez inne podmioty. W budynku LO im. Ossolińskiego ma zostać otwarty punkt masowych szczepień, podobnie w budynku OSiR w Wołowie.

P. K. Jeżyna zapytał p. Starostę, czy od ostatniej sesji Zarząd nie realizował żadnych wniosków, które do niego wpłynęły, oraz czy starosta oraz wicestarosta nie brali udziału w żadnych spotkaniach czy konferencjach.

P. J. Dziarski odparł, że dość regularnie odbywają się spotkania dolnośląskiej agencji Związku Powiatów Polskich, gdzie omawiana jest sytuacja w powiatach oraz zajmowane są stanowiska, które przesyłane są do odpowiednich organów. We wtorek odbędą się dwa zdalne spotkania – jedno odnośnie klastra energii, drugie dot. gospodarki wodnej.

P. K. Jeżyna zwrócił uwagę, że według par. 24 ust. 4 statutu Powiatu sprawozdanie starosty powinno obejmować szerszy zakres. Informacja o realizacji uchwał Rady jest przedstawiana podczas każdej sesji, natomiast działalność z pkt. 2, 3 i 4 nie jest omawiana. Radny poprosił o uzupełnienie sprawozdań i przedstawianie pełnej informacji o działalności Starosty i Zarządu. Poprosił p. Przewodniczącego o dopilnowanie pełnego kształtu sprawozdania.

P. Przewodniczący zadeklarował dopilnowanie tej kwestii.

Głos zabrał p. B. Granat. Odniósł się do głosowania w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu ws. PCM, ubolewając, że zostało odrzucone. Mieszkańcy pytają, czy po epidemii w Wołowie zostanie chociaż rehabilitacja. Jest to pytanie do p. Starosty. Słychać komentarze, że w Brzegu Dolnym działa prywatnie rehabilitacja, wg niektórych głosów Gmina Brzeg Dolny wspiera to i na podstawie Karty Mieszkańca można dostać upust. Radny zapytał o to Gm. Brzeg Dolny. Kolejne pytanie, co będzie z przychodnią w Wołowie, czy p. Starosta widział ile jest tam do zrobienia. Czy jest jeszcze brane pod uwagę, aby przychodnie zostały przejęte przez gminy? Czy p. Starosta bierze pod uwagę, że wspólnicy PCM będą musieli się rozejść wobec braku kompromisu? Do tego mogą doprowadzić podejmowane działania.

Starosta p. J. Dziarski odpowiedział, że wielokrotnie podejmował działania, reagując na bieżącą sytuację dotyczącą PCM. P. Starosta jest zwolennikiem kompromisu.

P. Przewodniczący poprosił o odpowiedź w kwestii przyszłości szpitala i przychodni w Wołowie.

P. Starosta powiedział, że trwają prace w szpitalu w Brzegu Dolnym, o czym radni wiedzą. Pieniądze z rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych będą przeznaczone na prace w wołowskim szpitalu, ZOL-u i w przychodni w Brzegu Dolnym. Nie ma przygotowań do żadnego głosowania w sprawie dalszego funkcjonowania służby zdrowia. Wynik finansowy za rok 2020 jest lepszy niż w latach ubiegłych, mimo że jest to strata. Funkcjonowanie służby zdrowia bez kontraktu nie będzie miało racji bytu. Przychodnie też muszą funkcjonować w ramach PCM-u.

P. U. Wojtyła zapytała o komisje konkursowe ws. przeprowadzenia konkursów na stanowiska dyrektorów. Czy konkursy odbyły się bez zakłóceń i czy powołanie komisji konkursowych odbyło się zgodnie z prawem, bez zgłaszanych zastrzeżeń?

P. Starosta: konkursy się odbyły w dniach 12, 13, 14 kwietnia, wyłoniono dyrektorów. Zarząd musi teraz podjąć uchwały zatwierdzające wyniki konkursów.

P. U. Wojtyła ponownie zapytała, czy powołanie komisji odbyło się w literze prawa.

P. Starosta odpowiedział, że tak.

P. M. Nejman poprosił o stanowisko p. Starosty w sprawie przeniesienia oddziału wewnętrznego z Wołowa do Brzegu Dolnego. Dziś głosował przeciw podjęciu stanowiska Rady.

P. Starosta wskazał, że zdanie jednej osoby, nawet jeśli to Starosta, nie jest najważniejsze. P. Starosta jest za osiągnięciem konsensusu, nie wskazując jednoznacznie, jakie rozwiązania będą musiały być podjęte. Decyzje będą podjęte kolegialnie.

P. A. Nejman odpowiedział, że p. Starosta powinien kształtować politykę powiatu i unikanie odpowiedzi jest dziwne. Ponadto, pojawiła się lista powiatowych zadań drogowych do dofinansowania, sąsiednie powiaty są na tej liście, nie ma tam powiatu wołowskiego. Czy składamy wnioski odnośnie zadań drogowych?

P. Starosta odparł, że wnioski są składane, natomiast na decyzje odnośnie przydzielanych środków nie mamy wpływu.

P. Wicestarosta dodał, że drugi rok wnioski Powiatu nie zostają dofinansowane. Do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych składany był wniosek na poprawę komunikacji sieci dróg powiatu z drogą ekspresową nr 5. Do Funduszu Dróg Samorządowych w ub. roku były składane wnioski na Smogorzówek i Godzięcin. Wniosek na Godzięcin jest na liście rezerwowej. Do Urz. Marszałkowskiego złożony był wniosek na drogę w Pełczynie, nie było jeszcze ogłoszenia wyników. Gotowe są projekty na kolejne drogi.

Głos zabrał p. Z. Posacki. Samo złożenie wniosku nie gwarantuje otrzymania dotacji. Może warto skonsultować się z innymi samorządami jak to robią, że otrzymują środki. Po drugie, został ogłoszony konkurs dla organizacji pozarządowych, p. radny nie znalazł informacji na temat tego konkursu na stronie Powiatu ani w BIP.

P. Starosta poinformował, że uchwała została podjęta i wyłoniono komisję.

P. Wicestarosta wskazał, że konkurs został ogłoszony, do dzisiaj jest nabór wniosków, w poniedziałek komisja będzie oceniać zgłoszenia. Aby potwierdzić zamieszczenie na stronie, trzeba więcej czasu. Są gotowe projekty na kolejne drogi, brak dofinansowania blokuje prace.

P. Z. Posacki ponownie nawiązał do konkursu ofert dla organizacji pozarządowych, mówiąc, że skoro nie mógł znaleźć ogłoszenia na stronie Powiatu ani w BIP, to organizacje o konkursie nie wiedzą. Termin trzeba przedłużyć, nikt nie złoży oferty, skoro nie ma informacji. Jest za tym, aby ogłosić ten konkurs nawet w kryteriach działań zapobiegających rozprzestrzenianiu się koronawirusa. Nawet kluby sportowe prowadzą takie działania i nie mają na to dotacji, Powiat mógłby się w to włączyć. P. radny zawniioskował o przedłużenie konkursu i podanie tej informacji do publicznej wiadomości.

P. Przewodniczący wskazał, że wg informacji z Biura Rady, uchwała o ogłoszeniu konkursu była zamieszczona w BIP.

P. Z. Posacki nadmienił, że ogłoszenie powinno się znaleźć na stronie głównej Powiatu.

P. Wicestarosta wskazał, że ogłoszenie jest zamieszczone w aktualnościach, lecz z powodu nowszych wpisów znalazło się niżej. Wydział poinformował, że wpłynęły dotąd cztery oferty. Link zostanie wysłany e-mailem.

P. Z. Posacki wskazał, że ma otwartą stronę aktualności i ogłoszenia nie widzi.

P. Wicestarosta powtórzył, że ogłoszenie jest na stronie i informacja dotarła do organizacji, gdyż cztery oferty wpłynęły.

P. K. Jeżyna wskazał, że również na stronie głównej w sekcji aktualności nie widzi ogłoszenia.

P. K. Jeżyna zapytał, czy p. Starosta jako osoba reprezentująca interes Powiatu jest gotów wystąpić z odpowiedzialnością regresową wobec siebie jako osoby prywatnej, w sprawach, gdzie podejmując decyzje w imieniu Powiatu, naraził go na dodatkowe koszty.

P. Starosta odparł, że jeśli ktokolwiek uważa, że przekroczył prawo, odpowiednie organy powinny się tym zająć.

P. K. Jeżyna wskazał, że nie chodzi o złamanie prawa, a o działania w granicach prawa, które doprowadziły do poniesienia dodatkowych kosztów przez Powiat.

P. Starosta zaproponował postawienie zarzutu, także w kwestii postępowania regresowego w przypadku narażenia mienia Powiatu na uszczerbek.

P. M. Nejman zapytał, na jakim etapie jest scalanie gruntów w m. Rataje. Druga pytanie – w powiecie trzebnickim został otwarty punkt paszportowy, czy p. Starosta wnioskował o otwarcie takiego punktu w powiecie wołowskim? Po trzecie: czy Zarząd lub p. Przewodniczący zamierza podjąć dyskusje w kwestii listu otwartego od p. Wójta Wińska. Ponadto, mieszkańcy zgłaszają zły stan drogi Garwól – Gródek, od strony Gródka i Wołowa wykonano dwa odcinki, mieszkańcy oczekiwali dalszych działań. Przypadek drogi do



Białkowa i decyzji PINB powoduje wymuszenie działań, realizowanie takich działań jest niekorzystne.

P. S. Jastrzębski zapytał, czy znajdujemy się przy pkt. 7 czy 9 porządku obrad.

P. Przewodniczący uznał, że zakresy spraw się przenikają.

P. B. Granat nawiązał do wypowiedzi p. M. Nejmana i poinformował, że wraz z radnym p. K. Jeżyną złożyli do wojewody wniosek – zapytanie o możliwość utworzenia na terenie powiatu biura paszportowego, podobnie jak utworzone zostało w powiecie trzebnickim. Warto zainteresować się tym, reakcje społeczne na powstanie biura w sąsiednim powiecie są bardzo dobre.

P. K. Jeżyna powiedział, że chce zwrócić uwagę Zarządu na inspirację do podjęcia tego kroku, w sąsiednich powiatach terenowe biura paszportowe mają rację bytu, choć odległości między nimi są niewielkie.

P. Starosta odniósł się do pytań p. M. Nejmana. Powiat nie podejmował inicjatyw w kwestii założenia biura terenowego paszportowego na terenie powiatu, podziękował radnym za ten krok. Odnośnie Białkowa, przedmiotowa droga jest to właściwie grobla między stawami. Koszt jej naprawy to 250 tys. zł. Remonty cząstkowe dróg są wykonywane w sposób sukcesywny. Gmina Wińsko nie jest jedyną na terenie powiatu, jest również PCM, z którego ta gmina wyszła, więc nie partycypuje w kosztach utrzymania spółki, choć ponad 1000 mieszkańców gminy jest zadeklarowanych jako pacjenci przychodni PCM. Korzystają również z nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej i z opieki szpitalnej. Dzieci i młodzież z gm. Wińsko uczy się w szkołach ponadpodstawowych w Wołowie, w szkole specjalnej, korzystają z poradni psychologiczno-pedagogicznej. Mieszkańcy prowadzą swoje sprawy w Starostwie Powiatowym – w zakresie komunikacji i transportu, geodezji, prawa budowlanego. List otwarty do radnych został przesłany wczoraj w godzinach popołudniowych, 1,5 godz. później dzwoniła do p. Starosty dziennikarka Polskiego Radia.

P. Wicestarosta J. Iskra odpowiedział p. m. Nejmanowi w kwestii scalania gruntów w Ratajach. Spotkanie z mieszkańcami odłożono ze wzgl. na obostrzenia. Odnośnie drogi Gródek – Garwól, zostanie ona naprawiona. Odnośnie drogi w Białkowie, wydział przygotowuje wniosek na Zarząd. Zdania w Zarządzie są podzielone, gdyż droga nie spełnia kryteriów definicji drogi powiatowej. Decyzja będzie podjęta w najbliższym czasie, także w kwestii przekazania kolejnych dróg gminom.

Głos zabrał p. Z. Posacki, który ponownie nawiązał do konkursu ofert dla organizacji pozarządowych. Zwrócił się z wnioskiem do Zarządu o przedłużenie terminu składania ofert. Informacje pojawiły się w aktualnościach kilkanaście minut temu. Jest to zbyt późno, by jakieś organizacje mogły przygotować wniosek i go złożyć.

P. Wicestarosta zwrócił uwagę, że Zarząd wyszedł organizacjom naprzeciw i ogłosił konkurs w trybie powierzenia, gdzie całość zadania będzie finansowana przez Powiat. Wchodząc w aktualności widzi, że zamieszczenie ogłoszenia nastąpiło 29 marca, choć widać je dopiero na drugiej stronie.

P. Z. Posacki powtórzył, że informacja została wrzucona kilkanaście minut temu, co widział nie tylko on.

P. Przewodniczący wskazał, że data publikacji to 29 marca.

P. Z. Posacki powiedział, że taka data została wpisana. Datę można wpisać dowolnie.

P. M. Gołąb zauważył, że jest to bardzo proste do sprawdzenia, wystarczy żeby administrator strony pokazał, kiedy artykuł został utworzony. Tych informacji nie da się zmienić, za to da się zmienić widoczne informacje.

P. Przewodniczący nadmienił, że uchwała była 31 marca, co potwierdzono.

P. Z. Posacki wskazał, że kilkanaście minut wcześniej na stronie było 17 pozycji, teraz jest 19.

P. K. Jeżyna potwierdził, zostały dodane lub aktywowane wpisy, które wcześniej nie były widoczne. Może to dyskryminować część organizacji.

P. M. Gołąb również potwierdził, że pojawiły się dwie dodatkowe informacje z 29 marca, ktoś je aktywował w ciągu ostatniej pół godziny.

P. Wicestarosta po skontaktowaniu się z wydziałem przekazał, że wydział sporządzi wyjaśnienie, co i kiedy zostało zamieszczone.

#### **8. Informacja Przewodniczącego Rady na temat działalności w okresie międzysesyjnym.**

P. Przewodniczący poinformował, że wpłynął od Wójta Wińska list otwarty do radnych Powiatu Wołowskiego. Rozmowa w tym temacie odbędzie się w punkcie „wnioski i oświadczenia radnych”. P. Przewodniczący otrzymał list dziś około południa, Biuro Rady rozesłało go do radnych.

W poprzednim tygodniu p. Przewodniczący wziął udział w spotkaniu w Godzięcinie, tematem była inwestycja między Bukowicami a Godzięcinem. Koreańska firma, spółka córka LG, chce tam zbudować zakład przetwarzania odpadów, które powstają przy produkcji baterii do samochodów elektrycznych. Kwestia niepokoi mieszkańców, stąd odbyło się spotkanie z udziałem m.in. przedstawicieli firmy, wiceburmistrza p. A. Michałka i radnych. Firma przedstawiła proces technologiczny. Ostateczna decyzja co do lokalizacji inwestycji zostanie podjęta w najbliższym czasie.

Od ostatniej sesji było 8 interpelacji, siedem od p. K. Jeżyny i jedna od p. U. Wojtyło.

#### **9. Interpelacje i zapytania radnych.**

P. Przewodniczący poinformował, że w dniu dzisiejszym wpłynęły dwie interpelacje – od p. K. Jeżyny i od p. B. Granata.

P. K. Jeżyna zwrócił uwagę, że 8 kwietnia przesłał interpelację, termin upłynął w dniu wczorajszym, odpowiedź została udzielona po terminie. Administracja publiczna powinna szczególnie dbać o załatwianie spraw w terminie. Prośba do p. Przewodniczącego, aby tego dopilnował.

P. U. Wojtyła skierowała pytanie do p. Starosty, kiedy uprawomocnią się wyniki konkursów na dyrektorów. Czy wpłynęły jakieś odwołania?

P. Starosta odpowiedział, że konkurs musi być zatwierdzony uchwałą Zarządu. Do momentu rozpoczęcia sesji nie wpłynęło żadne odwołanie.

P. K. Jeżyna zabrał w głos w temacie swojej interpelacji dotyczącej organizacji ruchu w ciągu ulicy Al. Jeruzolimskie w Brzegu Dolnym. Otrzymana odpowiedź go zdumiała. W 2019 składał do Zarządu wniosek w sprawie organizacji ruchu na tej ulicy. Odbyło się wtedy spotkanie w terenie. Ustalono, że przeniesienie ciągu pieszo-rowerowego jest niemożliwe z uwagi na brak warunków technicznych. Pracownicy wydziału Starostwa mieli ustalić, co należy zrobić, aby spełnione zostały warunki techniczne, które pozwoliłyby na zmianę przebiegu tego ciągu. Jednocześnie ustalono, że należy dokonać doraźnej zmiany stanu istniejącego. Na odcinku 1,5 km rowerzysta zgodnie z zasadami ruchu drogowego powinien sześć razy zejść z roweru i przeprowadzić go przez jezdnię. Stąd rowerzyści na Al. Jeruzolimskich często poruszają się po jezdni. Miała zostać dokonana zmiana oznakowania poziomego i pionowego na skrzyżowaniach z ulicami Pionierską, Osiedlową i Przedszkolną, aby pojawiły się przejazdy rowerowe zamiast przejść dla pieszych. Przedmiotem interpelacji było, na jakim etapie są te prace, gdyż minęło 1,5 roku. W odpowiedzi na interpelację napisano, że odnowiono oznakowanie poziome, co nie było przedmiotem zapytania. Wskazano, że droga została przekazana Gminie Brzeg Dolny i z nią należy rozpatrywać te kwestie. Mimo, że było gotowe rozwiązanie bez kosztów dla Powiatu, teraz sprawa jest traktowana jako nieaktualna.

Dalej p. K. Jeżyna nadmienił, że mieszkańcy wnioskowali o zmianę lokalizacji przystanku przy ul. Puka w Brzegu Dolnym. Starostwo odpowiedziało pozytywnie, wskazano proponowaną lokalizację. Czy ta sprawa w związku z przekazaniem drogi również zostanie uznana za niebyłą?

P. Wicestarosta zgodził się, że na ul. Al. Jeruzolimskie nic się nie zadziało, ale teren nie należy do Powiatu Wołowskiego, w związku z tym operacja była nierealna. Linie na przejazdach zostały odmalowane. Ponieważ jest to droga gminna, będą prowadzone w tym zakresie rozmowy z gminą. W kwestii przystanku, zostanie on przeniesiony na Al. Jeruzolimskie po wyłonieniu wykonawcy odmalowywania pasów.

P. K. Jeżyna stwierdził, że odmalowanie przejść dla pieszych nie jest zmianą organizacji ruchu.

Głos zabrał Starosta p. Janusz Dziarski. Otrzymał przed chwilą wydruk ze strony internetowej powiatwolowski.pl z dnia 29 marca 2021 r., godz. 11.50 z zamieszczonym ogłoszeniem o konkursie dla organizacji pozarządowych. Z kolei 31 marca zamieszczono uchwałę w Biuletynie Informacji Publicznej. Zatem można stwierdzić, jaki był rzeczywisty czas zamieszczenia informacji, bez zarzucania pracownikom Starostwa manipulacji.

P. Z. Posacki wskazał, że nie twierdzi, iż informacja nie była zamieszczona, tylko że nie była publicznie widoczna. W trakcie dyskusji po odświeżeniu strony informacji nie było, dopiero po dyskusji. Raz jeszcze poprosił o przedłużenie konkursu.

P. Starosta zadeklarował przyjrzenie się sprawie. Daleki jest od utrudniania komukolwiek dostępu do publicznych pieniędzy. Po sprawdzeniu sprawy ewentualnie konkurs może być przedłużony, jeśli okaże się, że informacja nie była publiczna.

P. K. Jeżyna nawiązał do swojej interpelacji w kwestii kosztów zastępstw procesowych w ostatnich latach. Koszty w roku 2020 to kilkadziesiąt tysięcy złotych. Mając na uwadze stan budżetu i to, że są też stałe koszty obsługi prawnej, czy p. Starosta nie widzi potrzeby ograniczania kosztów w tym zakresie?

P. Starosta zapytał, czy Starostwo ma przestać dochodzić swoich praw? Zastępstwo procesowe wiąże się z kosztami, które są ustalone w prawie. Koszty obsługi prawnej rzeczywiście są wysokie, ale do sądu nie można wysłać nieprzygotowanego pracownika. Sprawy często dotyczą setek tysięcy złotych. Zadeklarował pochylene się nad sprawą w celu zredukowania w przyszłości kosztów obsługi prawnej.

P. M. Gołąb przypomniał, że też pytał o te kwestie na poprzedniej sesji. Pytanie do p. Starosty, czy odnośnie zastępstwa procesowego, Starostwo przeprowadza procedurę wyboru kancelarii w ramach zamówień publicznych? A propos odpowiedzi p. Sekretarza z poprzedniej sesji dotyczącej sprawy w drugiej instancji, w pierwszej instancji był mniejszy koszt i wygrana sprawa. Wg rozporządzenia kwestia wynagrodzenia jest umowna, rozporządzenie mówi też o kwotach brutto. Osoba pozywająca na początku chciała 6 tysięcy złotych odszkodowania, a Starostwo na obsługę prawną wydało ok. 13 tysięcy złotych.

P. Starosta odpowiedział, że tego typu usługi nie podlegają prawu o zamówieniach publicznych. Jedna sprawa była zlecona kancelarii, która w przeszłości zajmowała się podobną tematyką – chodzi o odzyskanie subwencji oświatowej. W sprawach sądowych chodzi o wygraną sprawę, a nie o to, żeby jak najmniej zapłacić. P. Starosta wyjaśnił, jak wyglądała sprawa przywołana przez p. M. Gołąba. Trwają sprawy z poprzednich kadencji.

P. M. Gołąb nadmienił, że zadającym pytania nie chodzi o to, aby Starostwo nie miało profesjonalnej obrony, ale obowiązuje prawo zamówień publicznych i procedura związana z certyfikatem ISO. Przy zapytaniu ofertowym nie trzeba kierować się najniższą ceną, ale można też doświadczeniem. Ile spraw w ubiegłym roku było pozytywnie rozstrzygniętych na korzyść Starostwa? Wygląda na to, że żadna.

P. Starosta odparł, że gdyby nie było szansy na wygraną sprawę, Powiat nie uczestniczyłby w postępowaniach. W jaki sposób kandydująca kancelaria miałaby przedstawiać wygrane przez siebie sprawy? Wyrok sądowy nie jest tylko efektem pracy pełnomocników, ale wpływa na niego np. pogląd sądu na dany temat i inne czynniki.

## **10. Wnioski i oświadczenia radnych.**

Głos zabrał p. K. Jeżyna. Skierował pytanie do Zarządu, czy w ostatnim czasie były spotkania z p. Wójtem w jakichkolwiek sprawach, choćby online, czy ma miejsce tylko wymiana korespondencji.

P. Starosta odpowiedział, że jest współpraca z Gminą Wińską, niedawno rozpoczęto przesiewowe badania w kierunku raka jelita grubego, rozmawiano z kierownik przychodni w Głębowicach.

P. K. Jeżyna przypomniał, że chodzi o kontakty z p. Wójt.

P. Starosta odpowiedział, że nie było chęci ze strony p. Wójt, spotkań nie było.

P. Przewodniczący streścił treść listu otwartego p. Wójt do radnych Rady Powiatu Wołowskiego. P. Wójt proponuje na poniedziałek spotkanie i wycieczkę samochodową po gminie Wińsko. Pytanie, co na to radni.

P. K. Jeżyna zwrócił uwagę, żeby nie sprowadzać dyskusji tylko do faktu, że zadzwoniła dziennikarka i że forma listu jest taka, a nie inna.

P. Przewodniczący zauważył, że w treści jest wyciągnięcie ręki do zgody, ale też sformułowania, które mogą być uznane za obraźliwe. Pismo ma znamiona propagandy.

P. M. Nejman zapytał, czy skoro p. Starosta nie ma kontaktów z Wójt Wińsko, czy utrzymuje kontakty z burmistrzem Wołowa?

P. J. Dziarski odpowiedział, że od pewnego czasu ani on nie kontaktuje się bezpośrednio z burmistrzem, ani burmistrz z nim. W razie potrzeby rozmowy są prowadzone. P. Kamilowi Jeżynie Starosta odpowiedział, że z Gminą Wińsko były próby kontaktu, a przecież p. Jeżyna i p. Gołąb byli członkami Zarządu, więc pamiętają jak przedstawiciele Zarządu byli traktowani. P. Wójt podjęła decyzję, że wyprowadzi gminę Wińsko z powiatu. Tyle ile może stracić na wyjściu gminy Powiat Wołowski, tyle zyska Powiat Lubiąski, m.in. płacąc mniejsze „janosikowe”. W ubiegłorocznych konsultacjach większość mieszkańców była za pozostaniem gminy Wińsko w powiecie. Nie jest prawdą, że na terenie gminy Wińsko Powiat nic nie robi. W latach 2017-2020 na drogi w gminie Powiat wydał ponad 5,7 miliona złotych. Rozstrzygane są przetargi na remonty cząstkowe, także w gminie Wińsko. W I kadencji wiele dróg nie spełniających definicji drogi powiatowej zostało przejętych przez Powiat, co wciąż ma skutki. Nie da się wyremontować wszystkiego.

P. M. Nejman podsumował, że najwyraźniej Starosta jest przyjacielem tylko Gminy Brzeg Dolny i może stać się nie gwarantem jedności, a grabarzem Powiatu.

P. Starosta przypomniał, że Gmina Wińsko zaczęła dążyć do opuszczenia Powiatu za kadencji p. M. Nejmana.

P. Przewodniczący dodał, że za poprzedniej kadencji także Gmina Brzeg Dolny chciała się odłączyć od powiatu.

P. U. Wojtyła zapytała Starostę, czy poza przeprowadzeniem konsultacji, próbował mediacji z władzami Gminy Wińsko w celu zażegnania konfliktu pomiędzy Gminą Wińsko a Powiatem Wołowskim. W poprzedniej kadencji też były ogniska zapalne, ale nie powodowały one takich działań p. Wójt. Czy wojewoda ma świadomość, jakie działania na terenie gminy Wińsko prowadzi Powiat?

P. Starosta odparł, że oczywiście wojewoda jest powiadamiany. Odnośnie p. Wójt, są okresy, kiedy zdaje się, że chce rozmawiać. Powiat to są nie tylko drogi, ale także 8,5 tysiąca mieszkańców, na rzecz których także Powiat działa. Co innego mieszkańcy, a co innego chęci i zamiary Pani Wójt.

P. K. Jeżyna zauważył, że nieco odbiegamy od tematu. Spodziewał się propozycji ze strony Zarządu Powiatu Wołowskiego. Pytanie do p. Starosty, skoro Wińsko znowu formalnie podjęło kroki w celu wyjścia z Powiatu, czy p. Starosta podejmuje rozmowy z wojewodą czy kancelarią Premiera, czy tylko czeka na finał. Po drugie, na BIP Powiatu jest zakładka „Wińsko zawsze z Powiatem Wołowskim”, ale widać że nikt jej nie redaguje, strona nie istnieje.

P. Starosta odpowiedział, że odnośnie pytania pierwszego, rozmowy są prowadzone. P. Wójt złożyła w ubiegłym roku doniesienie w sprawie złamania prawa podczas prowadzenia kampanii na rzecz pozostania gminy Wińsko w powiecie. Co do zakładki na stronie, zostanie to sprawdzone. Trzeba pamiętać, że gmina Wińsko to nie tylko urząd, ale także mieszkańcy, którzy załatwiają swoje sprawy w Starostwie, ale też korzystają z usług Powiatowego Centrum Medycznego, chociaż gmina ma swoją służbę zdrowia. Młodzież uczy się w powiatowych szkołach. Powiat z p. Wójt wspólnie remontował drogi na terenie gminy Wińsko. Jest to normalne. Dyskusowanie poprzez doniesienia do organów ścigania nie jest dobrą drogą.

P. M. Gołąb zapytał o wniosek przyjęty uchwałą Rady Gminy Wińsko. Czy p. Staroście wiadomo, czy w ubiegłym roku ten wniosek był wstrzymany przez p. Wójt, czy była uchwała Rady Gminy? Czy teraz po odwieszeniu wniosku, Powiat ponownie musi się wypowiedzieć w sprawie?

P. Starosta: w ubiegłym roku p. Wójt złożyła wniosek o zawieszenie postępowania. Rozmowa z wojewodą w Starostwie miała miejsce około miesiąc temu, p. Wojewoda nie wyraził aprobaty dla tego postępowania. Pojawiały się wątpliwości w sensie formalno-prawnym i należy to do końca wyjaśnić.

P. Z. Posacki stwierdził, że główną przyczyną konfliktu są drogi. Proponuje, aby w tym kierunku coś zrobić. Przekazać drogi poszczególnym gminom do remontu na mocy porozumienia, aby gminy same starały się o dotacje. Od dwóch lat nie było większej inwestycji drogowej. Konflikty będą się zwiększać.

P. K. Jeżyna zapytał p. Przewodniczącego, czy zamierza odpowiedzieć na list otwarty p. Wójt.

P. Przewodniczący odparł, że zapoznał się z listem pobieżnie, liczył na sugestie ze strony radnych.

P. K. Jeżyna zasugerował, aby apel nie pozostał bez odpowiedzi, bo będzie to kolejny argument przeciw Powiatowi. Nie możemy prezentować postawy, że Gmina Wińsko musi być w powiecie wołowskim. Powinniśmy działać tak, aby gmina Wińsko chciała być w powiecie. Jest tu rola Przewodniczącego. Zarząd na początku kadencji objechał drogi w powiecie, także w gminie Wińsko. Miał powstać ramowy plan remontów. Jeśli radni pojedą na spotkanie, to w dużym gronie nie dojdzie do konstruktywnych wniosków. Należałoby zacząć od dialogu w wąskim gronie, inicjatywy ze strony p. Starosty i p. Przewodniczącego, aby doszło do takiego spotkania.

P. S. Borkowski nadmienił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji została wskazana w liście p. Wójt. P. Wójt nie chciała z p. radnym rozmawiać od początku. P. radny opisał sprawę wniosku o remont drogi między Wińskiem a Jemielnem. Komisja Skarg uznała, że sprawę

odda do Zarządu. Niewątpliwie remont tej drogi jest konieczny. Z inicjatywy p. radnego zrobione zostało 100 metrów drogi w Rajczynie. Droga powiatowa na Wińsko od Iwna także wyremontowana została na wniosek p. S. Borkowskiego.

P. Przewodniczący zadeklarował, że spróbuje doprowadzić do spotkania z p. Wójt w węższym gronie, aby określić sprawy, które należy szybko załatwić.

P. K. Jeżyna zasugerował, że p. Starosta może wybrać się na sesję Rady Gminy i zostać wysłuchany. Trzeba zachować gotowość do dialogu.

#### **11. Wolne głosy, komunikaty.**

P. Przewodniczący przypomniał o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do końca miesiąca. Poinformował też o chorobie radnego p. J. Szumilasa, wyraził nadzieję na jego szybki powrót do zdrowia i spotkanie podczas kolejnej sesji.

#### **12. Zakończenie obrad.**

Przewodniczący p. Janusz Kawalec zamknął obrady XXXII sesji Rady Powiatu Wołowskiego.

Przewodniczący  
Rada Powiatu Wołowskiego

Przygotował(a): Marta Wabiszczewicz-Krawczuk

---

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl