

**Uchwała nr / /20  
Rady Powiatu Wołowskiego  
z dnia ..... 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność Starosty Wołowskiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 920) w zw. z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 256) w zw. z § 83 Statutu Powiatu Wołowskiego uchwalonego uchwałą Rady Powiatu Wołowskiego nr VIII/63/19 z dnia 27 czerwca 2019 r., **Rada Powiatu Wołowskiego uchwała, co następuje:**

**§ 1.**

Uznaje skargę Pani [REDAKTOWANA] na beczynność Starosty Wołowskiego za bezzasadną.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Wołowskiego.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

  
Piotr Migon  
adwokat

W dniu 12 lutego 2020 roku do Starosty Powiatu Wołowskiego wpłynęła skarga Pani ██████████ zamieszkałej ██████████, ██████████ na bezczynność Starosty Wołowskiego. W złożonej skardze ██████████ podnosi, iż „Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia 20.05.2019 r. o sygn. IF – O.7840.206.2019. MZ wysłał ponaglenie do Starosty Wołowskiego w celu rozpatrzenia zgodnie z porządkiem prawnym wniosku odnośnie działki 17 AM - 20 ██████████, które stanowi przywrócenie stanu zgodnego z prawem dokumentom administracyjnym w tym wydziale odnośnie zakresu wykonanych robót budowlanych przyjętych do wydziału geodezyjnego Starostwa Powiatowego w Wołowie. Pomimo nałożonego na organ ponaglenia przez Wojewodę Dolnośląskiego Starosta Wołowski do dnia dzisiejszego nie zajął zgodnie z porządkiem prawnym stanowiska i nie podał zgodnie z art. 36 KPA przyczyn niezłatwienia sprawy w terminie. Pozostaje w bezczynności i przewlekłości w sprawie, gdyż od dnia 08.03.2019 r. i 02.04.2019 r. do dnia dzisiejszego sprawa przez Starostę Wołowskiego nie została rozpatrzona zgodnie z prawem, więc skarga do Wojewody Dolnośląskiego jest zasadna”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po wnikliwym przeanalizowaniu całości materiałów zebranych w postępowaniu skargowym postanowiła uznać skargę za **bezzasadną**.

#### **UZASADNIENIE**

Skarżąca pismem z dnia 02.03.2020 r. wskazała, aby skargę przekazać do rozpoznania Radzie Powiatu Wołowskiego oraz Wojewodzie Dolnośląskiemu.

W dniu 09.03.2020 r. skarga została przekazana Wojewodzie Dolnośląskiemu oraz do rozpoznania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji o czym skarżąca została poinformowana na piśmie.

Pismem z dnia 16.03.2020 r. skarżąca została poinformowana, iż w związku z pandemią Covid -19 nie odbędzie się planowane posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 18.03.2020 r. termin rozpatrzenia skargi nie zostanie dochowany.

#### **W niniejszej sprawie ustalono, co następuje:**

Po ustaniu zagrożenia epidemicznego, w dniu 21 sierpnia 2020 r. Komisja na posiedzeniu zapoznała się ze skargą ██████████

Po zapoznaniu się ze Komisji ze skargą, w dniu 07 września 2020 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpił z pismem do Kierownika Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa celem przedstawienia kompletnej dokumentacji w sprawie oraz udzielenie szczegółowych wyjaśnień w sprawie skargi Pani ██████████, o czym skarżąca została poinformowana pismem z dnia 09.09.2020r.

W dniu 22.09.2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji otrzymała dokumentację w sprawie wraz z pismem przewodnim Kierownika Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa znak:UA.1431.56.2020. W piśmie Kierownik informował, że w dniu

08.03.2019 r. do Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Wołowie wpłynęło pismo Pa [REDAKTION], „o przywrócenie zgodnie z prawem budowlanym zgodności dokumentów w urzędzie z zakresu zrealizowanej inwestycji z roku 2008”. Następnie do wydziału w dniu 02.04.2019 r. wpłynęło kolejne pismo [REDAKTION] o „przywrócenie dokumentacji prawnej zgodnie z ustawą prawa budowlanego w waszym wydziale”. Po czym w dniu 24.05.2019 r. wpłynęło od Wojewody Dolnośląskiego, przekazane pismem znak:IF-0.7840.206.2019.MZ, wg właściwości, ponaglenie Pani [REDAKTION] z dnia 13.05.2019 r. złożone do bezpośrednio do Wojewody Dolnośląskiego z pominięciem pośrednictwa Starosty Wołowskiego.

W odpowiedzi ówczesny Kierownik Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa pismem z dnia 30.05.2019 r. przekazał wyjaśnienia bezpośrednio [REDAKTION] i [REDAKTION] nie przesyłając dokumentów sprawy do Wojewody Wrocławskiego. [REDAKTION] w piśmie została poinformowana, iż jest w posiadaniu wszystkich dokumentów dotyczących zgłoszenia usuwania awarii sieci ciepłowniczej przez Przedsiębiorstwo „Energetyka Rokita” sp. z o.o. na działkach 16,41,43,AM-20, obręb Brzeg Dolny oraz że żadne inne zgłoszenia przystąpienia do budowy lub wykonania robót budowlanych w/w sprawie do tutejszego organu administracji architektoniczno-budowlanej nie wpłynęły, a o wszystkich postępowaniach prowadzonych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie ewentualnych nieprawidłowości, które mogły wystąpić w trakcie realizacji robót objętych przyjętym przez tutejszy organ zgłoszeniem, była informowana na bieżąco. Kierownik Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa poinformował również, iż organ administracji architektoniczno-budowlanej nie stwierdził żadnych niezgodności dokumentacji budowlanej z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

W dniu 11.06.2019 r. wpłynęło kolejne pismo [REDAKTION], w którym stwierdziła, iż Starosta Wołowski nie podejmuje działań z urzędu pozostając bezczynnym w sprawach przywrócenie stanu zgodnego z prawem dokumentom administracyjnym w wydziale architektury i budownictwa w Wołowie odnośnie zakresu wykonywanych robót przyjętych do wydziału geodezyjnego starostwa powiatowego na gruncie działki nr 17, AM - 20.

Z uwagi na to, iż Pani [REDAKTION] ponowiła swoje żądania bez wskazania nowych okoliczności, tutejszy organ w oparciu o art. 239 § 1 K. P. A. podtrzymał swoje poprzednie stanowisko, bez zawiadamiania skarżącego i co za tym idzie pismo powyższe pozostało bez odpowiedzi.

W dniu 08.07.2020 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo od Wojewody Dolnośląskiego, znak IF-0.1410.3.2020.MZ.(RCH2) z informacją o skardze [REDAKTION] [REDAKTION] z dnia 12 lutego 2020 r. o braku stanowiska Starosty Wołowskiego na ponaglenie [REDAKTION] z dnia 13.05.2019 r. oraz o tym, że Starosta Wołowski nie przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu powyższego ponaglenia w sposób zgodny z przepisami KPA.

W dniu 14 lipca 2020 r. przekazane zostały do Wojewody Dolnośląskiego ponaglenie Pani [REDAKTOWANE] i kopia akt sprawy oraz wyjaśnienie, iż na powyższe ponaglenie Pani [REDAKTOWANE] otrzymała odpowiedzi w dniu 30 maja 2019 r.

**Następnie pismem z dnia 07.09.2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła się o przedstawienie kompletnej dokumentacji w sprawie, jak również o wyjaśnienia do właściwego Wydziału prowadzącego przedmiotową sprawę.**

Pismem z dnia 22.09.2020 r., znak:UA1431.56.2020 Kierownik Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa złożył stosowne wyjaśnienia Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jednocześnie przekazując skany dokumentów przedmiotowej sprawy i wyjaśniając, iż poinformował skarżącą pismem z dnia 07.09.2020 r. o wyznaczeniu nowego, ponownego terminu rozpatrzenia pism z dnia 8.03.2020 i 2.04.2019 r.

Następnie w piśmie z dnia 05.10.2020 r. kierownik Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa udzielił wyjaśnień Pani [REDAKTOWANE], iż po dogłębnym przeanalizowaniu dostępnych w tutejszym Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa akt spraw objętych właściwością tutejszego organu administracji budowlanej, prowadzonych dla działek nr 17, 16, 41, 43, AM-20, obręb Brzeg Dolny, nie stwierdzono niezgodności z prawem budowlanym dokumentów znajdujących się w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa tutejszego Starostwa. Ponadto wyjaśnił, iż wydział prowadzi nadzór i kontrolę nad przestrzeganiem prawa budowlanego w zakresie zgodności projektów zagospodarowania terenu z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, z obowiązującymi przepisami techniczno-budowlanymi i obowiązującymi normami, w ramach toczących się postępowań w zakresie wydawanych pozwoleń na budowę oraz przyjmowanych zgłoszeń wykonania robót budowlanych i w powyższym zakresie nie stwierdzono niezgodności w dokumentach znajdujących się w wydziale, co potwierdziło informacje, które otrzymała już wcześniej Pani [REDAKTOWANE] od ówczesnego kierownika tutejszego organu administracji architektoniczno-budowlanej w piśmie z dnia 30.05.2019 r. Jednocześnie mając na uwadze art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1161 z późn. zm.) mówiący o tym, że *jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie*, poprosił Panią [REDAKTOWANE] o precyzyjne lub bardziej dokładne sformułowanie wniesionego żądania, tak aby można było przekazać je do właściwego rzeczowo organu w celu satysfakcjonującego wyjaśnienia sprawy.

Nadto Skarżąca pismem z dnia 05.10.2020 r. została poproszona o precyzyjne lub bardziej dokładne sformułowanie wniesionego żądania zawartego w skardze z dnia 02.03.2020 r. Na pismo z dnia 05.10.2020 r. nie wpłynęły do tut. Starostwa żadne kolejne pisma od Pani [REDAKTOWANE]. Zatem, pismami z dnia 30.05.2019 r. i z dnia 05.10.2020 r. Starostwo odniosło się do treści zawartej w skardze Pani [REDAKTOWANE].

Z uwagi na powyższe skarga jest bezzasadna.

**W związku z powyższymi ustaleniami Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Wołowskiego wnosi o uznanie skargi za bezzasadną.**

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy.

Mając powyższe na uwadze pozostawia się Radzie Powiatu Wołowskiego do oceny niniejszy projekt uchwały.